

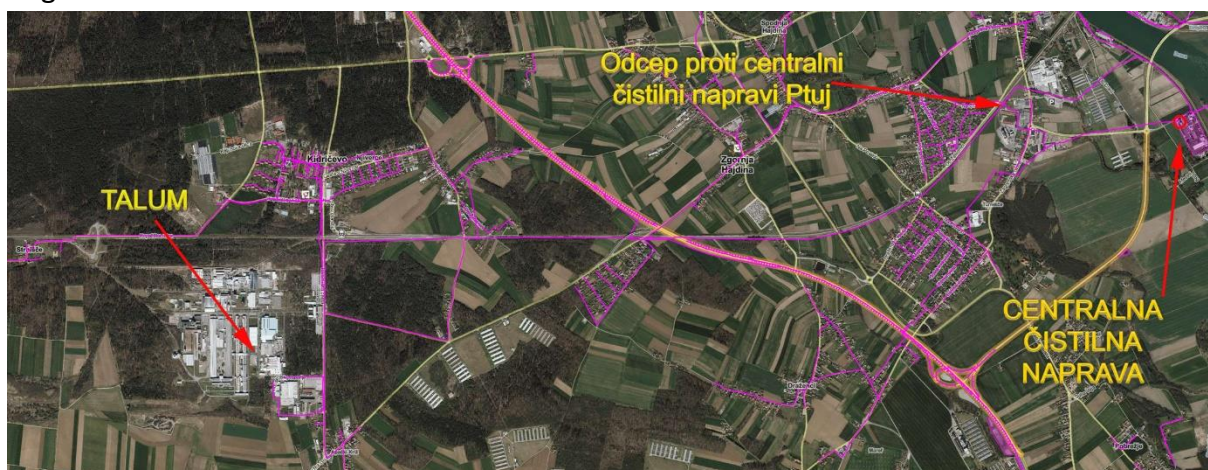
Ptuj, 22. 02. 2021

Mestna občina Ptuj
Mestni trg 1
2250 PTUJ

Ponovno podajam pobudo v zvezi z odgovorom na pobudo št. 946/22, da se preveri katere odplake iz občine Kidričevo se iztekajo v kanalizacijsko omrežje, ki se nato predelajo na centralni čistilni napravi Mestne občine Ptuj. Zaradi pojava težkih kovin v odplakah in blatu je po pridobljenih informacijah lahko sklepati, da te prihajajo iz obratov in zemljin iz območja Kidričevega. Odgovor, ki so ga pripravili v Komunalnem podjetju Ptuj je po mojem netočen in zavajajoči ter ne sledi dejstvom pridobljenih na podlagi izpisov iz PISO, ki so priloga pobude.

Obrazložitev:

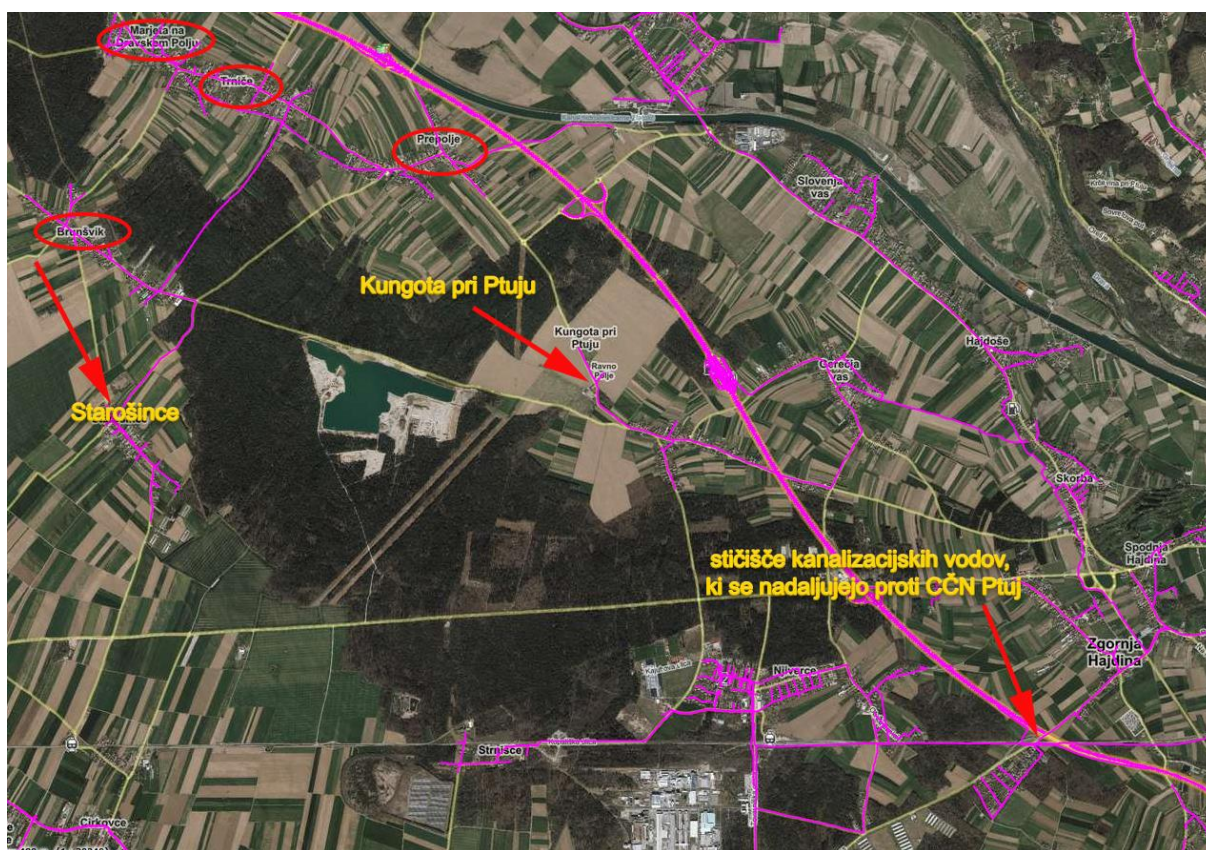
V zvezi s pobudo 649/22 ponovno podajam vprašanje za pojasnilo kako to, da je v aktivnem kanalizacijskem omrežju je še vedno aktiven kolektor, ki odvaja odplake iz območja tovarne Talum iz Kidričevega na Centralno čistilno napravo Mestne občine Ptuj (priloga fotografija 1). Iz priložene fotografije je razvidno, da še vedno poteka prenos vseh odpadkov na Centralno čistilno napravo na Ptuj in odgovor, ki je bil podan ni pravi in verodostojen saj v aplikaciji PISO so še vedno aktivni vodi, ki se še uporabljajo in niso opuščeni kakor bi nam radi prikazali v odgovoru.



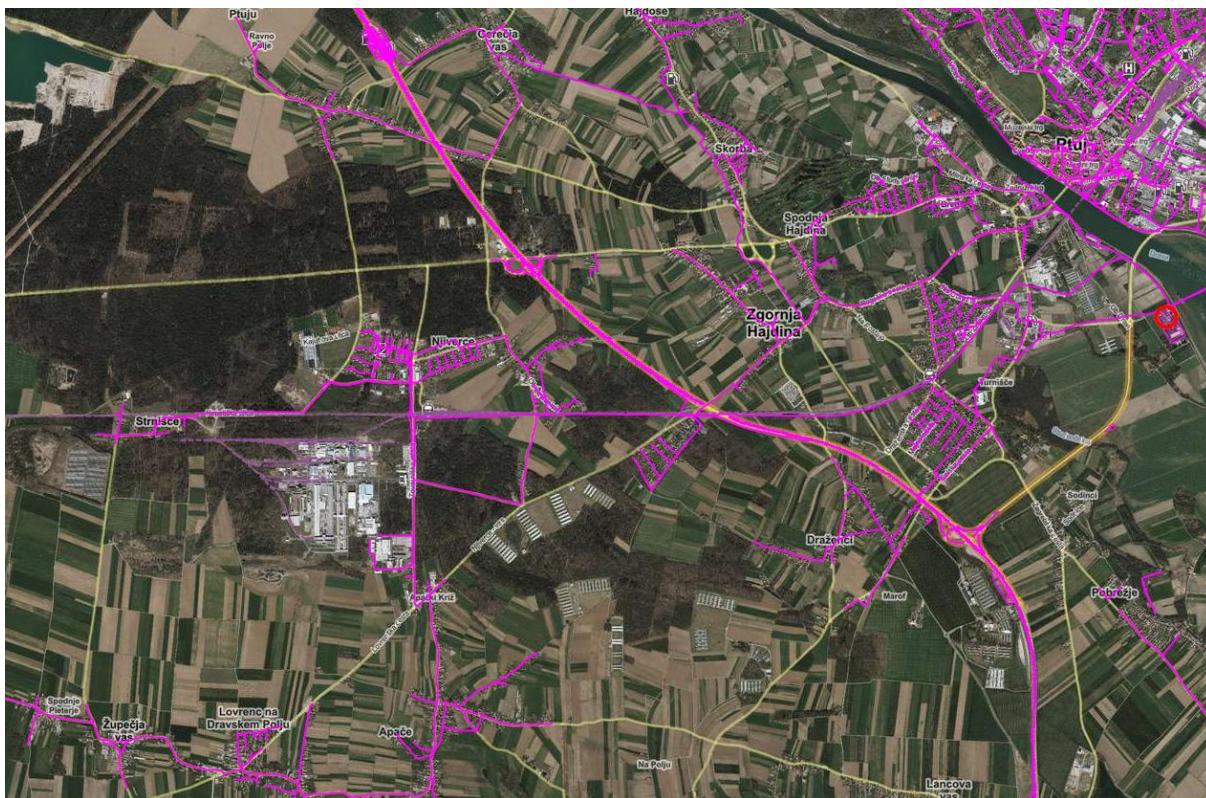
(fotografija prikazuje kanalizacijsko omrežje in potek vodov do Centralne čistilne naprave Ptuj. vodi so položeni ob trasi železniške proge Kidričevo-Ptuj in nato pred podvozom na Zagrebški cesti prečkajo območje Perutnine Ptuj)

Prav tako ne drži odgovor Komunalnega podjetja Ptuj, da je: »Na CČN Ptuj se iz občine Kidričevo čistijo le komunalne odpadne vode iz naselij Kungota in Starošince. Industrijske odpadne vode iz Taluma ne obremenjujejo CČN Ptuj.«, saj je iz javno dostopne evidence razvidno, da so na kanalizacijsko omrežje priklopljeni prav ti uporabniki o katerih sem povpraševal v pobudi 649/22 in, da je na CČN bistveno več uporabnikov kot to trdijo na Komunalnem podjetju Ptuj. To posledično pomeni večjo obremenitev naše CČN dvig cene našim občanom in nepravilno zaračunavanje odplak tem uporabnikom. Glede na navedene podatke je razvidno, da te odplake vsekakor prihajajo iz tega območja.

Žalosti in skrbi me odgovor kjer je bilo pobudi namerno ali nenamerno prezrt podatek oz. odgovor, da se najamejo neodvisna institucija, ki bo proučila pritok vseh odplak in odkrije razlog prisotnosti težkih kovin v odplakah (blatu). Zaradi teh težkih kovin ima Mestna občina Ptuj namreč težave pri predelavi blata, ker ga ravno zaradi navedenega razloga ne more uporabljati v druge namene.



Prav tako je iz PISO razvidno, da so na naše kanalizacijsko omrežje priključena naselja iz občine Starše. Zato me zanima kam odvajajo blato iz naselij Marjeta na Dravskem polju, Trniče, Prepolje in Brunšvik glede na to, da iz podatkov ni razvidno, da bi bilo zgrajeno kanalizacijsko omrežje v smeri proti Mariboru ter koliko sredstev iz tega naslova dobi Komunalno podjetje Ptuj in posledično tudi Mestna občina Ptuj, kot večinski lastnik.



Kanalizacijsko omrežje desni breg reke Drave MO Ptuj, delno občine Kidričevo in delno občine Starše.

Podajam pobudo, da se Komunalnemu podjetju Ptuj posreduje moj odgovor in opozorilo na njihov odgovor na pobudo 900/21 in ostale pobude in vprašanja, ki se nanašajo na njihovo delovanje. Vprašanja in pobude so eden izmed temeljev demokracije preko katerih mestne svetnice in svetniki posredujemo vprašanja občanov in občanov na javne zavode z namenom preveritve transparentnosti in zakonitosti delovanja določenega zavoda ali javne službe kar med drugim Komunalno podjetje Ptuj tudi je.

Občani so šibkejša in podrejena stranka v postopku, zato je potrebno podati jasna, nedvoumna ter nezapletena pojasnila iz katerih bo razvidna razumljiva razlaga, ki jo razumel vsak občan, ki plačuje te storitve.

Obrazložitev:

Komunalno podjetje Ptuj je v svojem odgovoru na podano pobudo št 900/21 zapisalo, da so mi podali odgovore na vprašanja s katerimi razpolagam že sam. Drži, da sem te podatke prejel ob obravnavi točke, vendar nismo mestni svetniki tisti, ki bomo pojasnjeval metodologije izračunov in obračunov, ker so za to pristojne službe, kot je Komunalno podjetje Ptuj.

Zavedati se je potrebno, da se občanke in občani ne znajdejo iz vaših postavk in, da jim ni jasno zakaj so se določene storitve bistveno podražile. Občanke in občani so v teh postopkih, stranke, ki so v šibkejšem in podrejenem položaju ob predpostavki, da niso uki metodologij, ki jih tako radi pojasnite na sebi primeren način.

Poudariti moram, da so vprašanja in pobude eden izmed tistih vzvodov demokracije, ki ga imajo občanke in občani, da povprašajo o transparentnem in zakonitem delovanju javnih zavodov in javnih služb, kar med drugim Komunalno podjetje Ptuj tudi je. Komunalno podjetje Ptuj je v večinski lasti občank in občanov Mestne občine Ptuj in ti lastniki (občani) imajo pravico ter dolžnost spraševati o perečih vprašanjih, kot so podražitve storitev, ki jih nudi Komunalno podjetje Ptuj. Mestni svetniki in svetnice pa smo tisti, ki njihova vprašanja in pomisleke prenesemo naprej. Ničkolikokrat se je zgodilo, da so bili občanke in občani z vaše strani na hitro odpravljeni z nejasnimi pojasnili. Ravno zaradi takšnih in podobnih stvari se obračajo na nas svetnike in svetnice. Pa naj si bodo vprašanja in pobude, kritične ali ne, ste na njih dolžni pojasniti na vsem razumljiv način.

Drži, da mestne svetnice in svetniki prejmemo gradivo in so podlaga za sprejem odločitev mestnega sveta. V oči bode dejstvo, da ob predpostavki, da izračune in obračune ter temelj za povišanje stroškov vseh teh podražitev pripravi ravno v Komunalnem podjetju Ptuj, kar posledično pomeni, da si nekdo sam naredi izračun koliko rabi in ne po dejanskih stroških, kar je zaskrbljujoč podatek, ki postavlja na tehtnico verjetnost, da so ti podatki prirejeni in pripravljeni na način, da nekomu ustrezajo. Tu pa je odgovor jasen, na slabši strani so prav občanke in občani, ki se z zapisanimi zneski na prejetih položnicah držijo le za glavo.

Kot mi je bilo ustno pojasnjeno, da gre pri obračunih do manjših zanemarljivih odstopanj in, da so zneski minimalni, preprosto ne drži saj so se nekaterim občankam in občanom pri vodi podražile za več kot 50%. Če samo izračunamo čez palec, da je na Ptuj 20.000 uporabnikov in da je pri vsakem uporabniku cca. 1,00 € razlike je to 20.000,00 €, ki jih je nekdo preprosto neupravičeno zaračunal. Kakšen je znesek v ostalih občinah si ne znam predstavljati.

Le vprašanje časa je, kdaj boste ponovno zahtevali dvig cen ali pa kakšno v meglico zavito spremembo metodologije (od zadnje spremembe je minilo skoraj dve leti), ki jo boste razumeli samo vi, kjer boste pojasnili potrebe po več sredstvih iz naslova javne službe, breme pa bodo plačevali občanke in občani.

Podajam pobudo, da se posreduje podatek o količini odplak, ki jih prejme CČN iz drugih občin in kakšen je fiksni in variabilni pretok odplak in kakšen je finančni prispevek teh uporabnikov.

Obrazložitev:

Centralna čistilna naprava na Ptuj uporablja več občin in s tem posledično je tudi večja obraba CČN. Komunalno podjetje Ptuj naj priskrbi podatek katere občine so uporabnik naše CČN, kolikšne so količine ter podatek fiksnem in variabilnem pretoku, kakor tudi o vrstah odplak ter ali jim je zaračunana tudi amortizacija in o kakšnih vrednostih je govora.

Podajam pobudo, da se posreduje podatek življenjski dobi Centralne čistilne naprave Ptuj in kakšna sredstva se namenijo za njeno vzdrževanje...

Obrazložitev:

Centralna čistilna naprava je v uporabi že več kot desetletje zato je na mestu vprašanje in istočasno pobuda, da se pridobijo podatki:

- o življenjski dobi CČN,
- o trenutnem stanju CČN,
- koliko sredstev je pridobljenih iz naslova amortizacije,
- koliko teh sredstev je akumuliranih za potrebe remontov, vzdrževanja...
- kdaj je planirana izraba CČN,
- kakšni bodo stroški za nadgradnjo oz. posodobitev CČN,
- koliko sredstev se porabi za vzdrževanje in na katerih delih.

Ponovno podajam pobudo na odgovor 943/22, da se preveri v kateri fazi je izgradnja čistilne naprave Perutnine Ptuj. Perutnina Ptuj že dalj časa obljublja, da bo vzpostavila svojo čistilno napravo s katero bo razbremenila CČN Mestne občine Ptuj. Odgovor, ki so ga posredovali iz Perutnine Ptuj ni podal odgovorov na podana vprašanja.

Pridobi in posreduje se naj točen podatek o količini odplak, ki jih proizvaja Perutnina Ptuj, ki jih predeluje CČN in finančna vrednost.

Obrazložitev:

Kot sem navedel že v pobudi št. 943/22, da bi želel imeti podatek o časovnem okvirju kdaj bo zgrajena čistilna naprava v Perutnini Ptuj, ki bo prečistila odplake, ki jih pošiljajo na našo CČN

je bil odgovor podan zelo skopo in pomanjkljivo in po moje zavajajoč kjer so v Perutnini Ptuj zapisali: » V Perutnini Ptuj smo že pričeli z izvedbo projekta izgradnje nove industrijske čistilne in smo trenutno v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja po integralnem postopku. Na lokaciji Mesne industrije Perutnine Ptuj na Zagrebški cesti že sedaj obratuje industrijska čistilna naprava, ki bo obratovala vse do izgradnje nove. Tako v kanalizacijski sistem in nato na CČN Ptuj **ne izpuščamo neprečiščenih odplak**. Z novo čistilno napravo bomo odplake še boljše prečistili. Celotno količino in vrsto odplak, ki jih izpuščamo v kanalizacijski sistem in nato na Centralno čistilno napravo Ptuj, **merimo in glede na izmerjene vrednosti plačujemo strošek čiščenja po njihovem veljavnem ceniku**.«

Omenjen odgovor ni in ne more zadovoljiti mojih dvomov v postavljeni pobudi, predvsem zaradi dejstva, da gospodinjstva sama po sebi ne proizvedejo takšen količine maščob, kot jih prejema CČN, prav tako ni nikjer razvidna količina odplak in pretok, ki jih, kot so zapisali v odgovoru **»merijo in plačujejo po ceniku«**. Razumljivo je, da le to plačujejo po količinah in merskih enotah, ki so si jih sami izmerili. Istočasno pa tudi ne vemo kaj nam sploh pošiljajo na CČN, saj je Perutnina Ptuj eden večji onesnaževalcev okolja v naši občini (smrad, odplake...) in dobesedno izčrpava našo infrastrukturo v katero pa ne vlaga sredstev s katerimi bi lahko nadomestili obrabo in izrabo naše infrastrukture.

Nikjer ne zasledim podatka kakšna je fiksna in variabilna vrednost pretoka odplak, ki jih pošiljajo na CČN.

Odgovori in izgovori o gradnji svoje čistilne naprave so nam servirani že večkrat in vedno z istim odgovorom, da so v fazi xy.

Kakšen je znesek, ki ga plača Perutnina Ptuj na letni ravni za odplake na CČN, ki naj bo razdeljen na postavke iz katerih bodo razvidne količine in zaračunane vrednosti.



(Perutnina Ptuj in čistilna naprava ter kanalizacijsko omrežje vezano na CČN)

Ponovno podajam pobudo na pobudo 944/22, da se preveri na kakšen način lahko Festival Arsana podeljuje nagrade vinjete ipd. glede na to, da je financirana iz proračuna Mestne občine Ptuj in na kakšen način se lahko prireja igre na srečo oz. nagradne igre v kolikor je organizator financiran iz javnih sredstev?

Odgovor je namreč pripravljen pomanjkljivo in ni podal bistvenega odgovora ali je za to potrebno dovoljenje ali ne.

Obrazložitev:

Ponovno podajam pobudo ali je Festivalu Arsana, ki vsako leto pridobi sredstva za organizacijo prireditve iz proračuna Mestne občine Ptuj dovoljeno, da ponujajo nagrade kot so letne vinjete za uporabo avtocest. Poudarjam, da je takšno ravnanje po mojem mnenju za nekoga, ki prejema sredstva iz proračuna nesprejemljivo. Prav tako organizator festivala vsakoletno pogojuje in zahteva povišanje sredstev za organizacijo tega festivala ob predpostavki, da bodo festival preselili drugam, v kolikor občina ne bo zagotovila več sredstev iz proračuna.

Navkljub podanemu odgovoru in zagotovitom, da se sredstva za nakup letnih vinjet ne nabavljajo iz proračunskih sredstev, sem mnenja, da je takšno ravnanje moralno sporno ob predpostavki, da zmerja obstaja dvom o transparentni porabi sredstev in menim, da se je potrebno tovrstnim aktivnostim izogniti.

Strokovne službe naj pripravijo poizvedbo na kakšen način se lahko (v kolikor je dovoljeno) organizirajo tovrstne nagradne igre in igre na srečo, da se v bodoče izognemo dvomom o zakonitosti izvedbe tovrstnih aktivnosti.



Podajam pobudo, da se poda informacija na kakšen način bodo stanovalci in lastniki stanovanjskih hiš, ki do sedaj niso bili priklopljeni na javni vodovod morali plačati komunalnega prispevka in kdo bo kril to investicijo.

Obrazložitev:

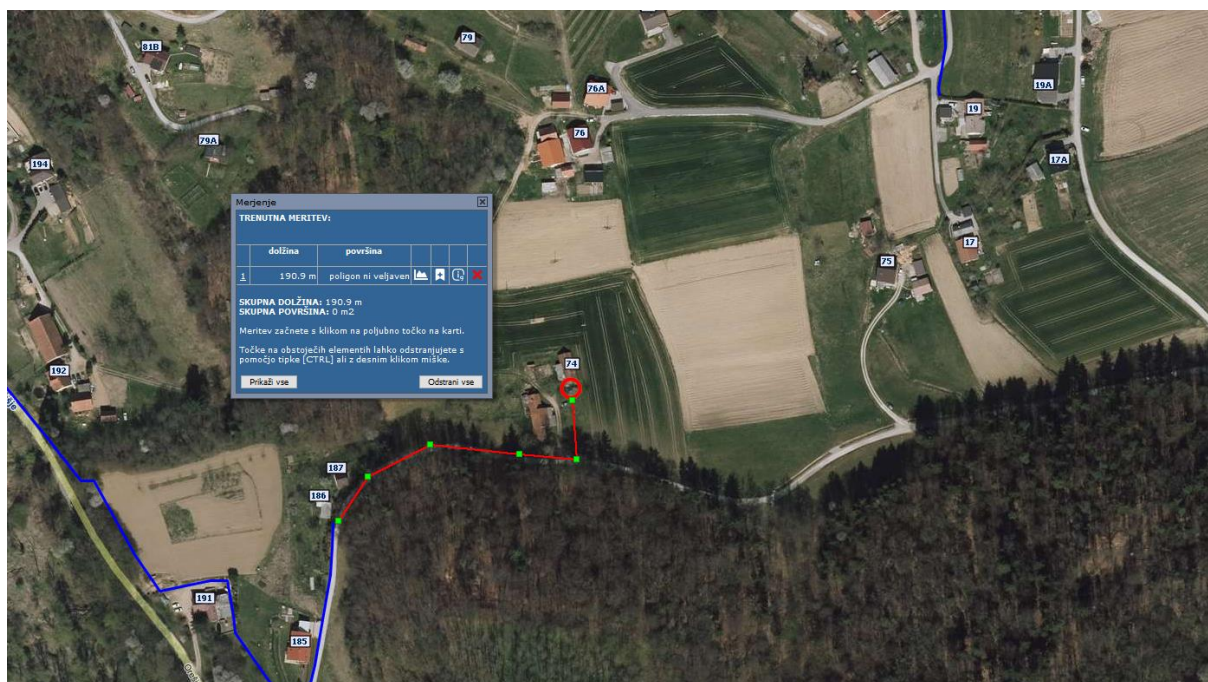
Občani na območju Krčevine pri Ptuj, Krčevine pri Vurberku, Grajenščaka, Kicarja... so prejeli obvestila, da so se v letošnjem letu dolžni priključiti na javni vodovod navkljub temu, da so do sedaj uporabljali lastne vodnjake in jim do danes ni bil zgrajen javni vodovod. Po pridobljenih informacijah je bilo ugotovljeno, da občanom javni vodovod naj ne bi bil zgrajen zaradi finančne nerentabilnosti investicije in ekonomske opravičljivosti. Glede na to, da so se občani dolžni priključiti na javni vodovod, katerega pa ni. Pri tem je kar nekaj neznank in sicer;

- kdo bo financiral izgradnjo vodovoda,

- kdaj bo vodovod zgrajen,
- kje se bo gradil vodovod,
- kdo bo plačal komunalni prispevek,
- kolikšen bo komunalni prispevek in od kje ga bodo dolžni plačati (od merilnega mesta do vstopa v objekt ali celotno traso vodovoda, ki bo šel po njihovem zemljišču),
- kaj bo če lastniki zemljišč ne dajo služnosti za vodovod,
- kaj je z odškodninami za zemljišče kjer bo potekal vodovod...ipd.

Iz priloženega izpisa iz PISO je en izmed primerov, kjer je razvidno, da je v Krčevini pri Ptuju številka 74 najbližji vodovod zgrajen do stanovanjske hiše Orešje 187 naprej pa ne. Oddaljenost od zadnjega odjemnega mesta je približno 190 metrov.

Na kakšen način se bodo reševale takšne in podobne situacije in ali je namen, da se izgradnja vodovodnega omrežja izvede v cestišču.



Podajam pobudo, da se pripravi podatek na kakšen način je bila podana izjava direktorja Komunalnega podjetja Ptuj, ki je v izjavi za Radio Ptuj povedal, da imajo načrtu do konec leta 2022 zgraditi 98% kanalizacijskega omrežja.

Občane Četrtni skupnosti Grajena in Četrtni skupnosti Panorama zanima na kakšen način je bila mišljena podana izjava direktorja, saj se zavedajo, da gradnje v njihovi četrtni skupnosti ni mogoče izvesti v takšnem kratkem časovnem obdobju in občane jezi, da se v javnost dajejo takšne informacije.

Prav tako pa jih jezi izjava, ki jih daje v deležu 2 %, navkljub temu, da je površina kjer ni kanalizacijskega omrežja, bistveno višja.

Želijo imeti informacijo oziroma pojasnilo glede izvede projektov kanalizacije v njihovih četrtnih skupnostih.

Obrazložitev:

V izjavi za javnost, ki jo je podal direktor Komunalnega podjetja Ptuj, da bodo do konca leta 2022 zgradili, 98% vsega kanalizacijskega omrežja na območju Mestne občine Ptuj, je naletela na slabo voljo občanov Četrtni skupnosti Grajena in Panorame kjer kanalizacijskega omrežja v nekem kratkem časovnem okvirju ni realno za pričakovati. Prav tako v projektu, ki se je pričel izvajati, zajetih območij Četrtni skupnosti Grajena (Krčevina pri Vurberku, Mestnega vrha, Grajenščak, del Grajene...) in Četrtni skupnosti Panorama (del Orešja, Krčevina pri Ptuj, Štukov). Zaradi tega so me občani pozvali, da opozorim na zavajajoče izjave in pričakujejo, da se pojasni na kakšen način je bila podana izjava za javnost. Istočasno pa naprošajo, da se poda informacija ali obstaja realna verjetnost o gradnji kanalizacijskega omrežja v obdobju naslednjih petih let.

Podajam pobudo, da se poda informacija, kdaj bo objavljen razpis za male čistilne naprave.

Obrazložitev:

Občanke in občane zanima, kdaj bo objavljen razpis za male čistilne naprave in kakšna bo vrednost sofinancerskega deleža Mestne občine Ptuj. Prav tako jih zanima v kakšnem času lahko pričakujejo izplačilo sofinancerskega deleža.

Podajam pobudo, da se poda informacija o gradnji parkirne hiše pri »Blagovnici« na Trstenjakovi ulici, kjer je že bil leta 2017 že izdelan idejni projekt.

Obrazložitev:

V letu 2017 je bila izdelana idejna zasnova za gradnjo parkirne hiše pri »Blagovnici« na Trstenjakovi ulici na Ptuj, ki jo je izdelalo podjetje Doming d.o.o. iz Maribora. V idejni zasnovi je bilo načrtovanih 263 parkirnih mest ter poslovni prostori v skupni izmeri 839 m². Glede na to, da takrat ni prišlo do izvedbe projekta me zanima kako daleč je projekt in ali se lahko to idejno zasnovo objavi, da bo javnost podala mnenje in pripombe na omenjeno idejno zasnovo.

Kolikor je javnosti poznano je bil podan predlog, da bi v projektu sodelovala tudi Mestna občina Ptuj, pri čemer bi glavni delež financiranja prevzel investitor, ki bi po dokončani izgradnji parkirne hiše in jo nato dal v upravljanje koncesionarju z možnostjo dolgoročnega odplačevanja. Mestna občina pa bi se v primeru izvedbe projekta zavezala za odkup nekaj parkirnih mest, ki bi bila namenjena stanovalcem v starem mesnem jedru kjer primanjkuje parkirnih mest in nekaj mest za službena vozila Mestne občine Ptuj.

V tej smeri predlagam, da se pripravi okrogla miza ali javni natečaj zbiranja predlogov za umestitve parkirnih hiš na ožje območje mestnega jedra, kjer bi zagotovili ustrezno število parkirnih mest.

Prav tako pa bi omenjeno temo dorekli na delovnem sestanku s predstavniki Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije.

Ponovno podajam pobudo vezano na odgovor 944/22, glede uporabe nevarnega plina amoniak v hladilnih sistemih Perutnine Ptuj. Glede na to, da gre za nevaren plin je vsako nestrokovno ravnanje z njim izjemno nevarno se postavljajo vprašanja občanov ali ima Perutnina Ptuj v tej zvezi izdelan načrt v primeru nesreč in ali je s tem načrtom seznanjena Civilna zaščita, center za obveščanje, policija, PGD Ptuj, PGD Breg-Turnišče in ostali, ki bodo v primeru nesreče poklicani na reševanje.

Če načrt obstaja me zanima, kdaj je bil na zadnje ažuriran in ali je v skladu s strategijo varstva okolja na območju Mestne občine Ptuj.

Naj se pridobi podatek ali je načrt usklajen in potrjen na državnem nivoju glede direktive SEVESO in ostalih načrtov s področja zaščite in reševanja.

Obrazložitev:

Na pobudo št. 944/22 podajam dopolnitev, kjer me zanima glede uporabe nevarnega plina amoniak v hladilnih sistemih Perutnine Ptuj. Glede na to, da gre za nevaren plin je vsako nestrokovno ravnanje z njim izjemno nevarno se postavljajo vprašanja občanov ali ima Perutnina Ptuj v tej zvezi izdelan načrt v primeru nesreč in ali je s tem načrtom seznanjena Civilna zaščita, center za obveščanje, policija, PGD Ptuj, PGD Breg-Turnišče in ostali, ki bodo v primeru nesreče poklicani na reševanje. Če načrt obstaja me zanima, kdaj je bil na zadnje ažuriran in ali je v skladu s strategijo varstva okolja na območju Mestne občine Ptuj. Naj se pridobi podatek ali je načrt usklajen in potrjen na državnem nivoju glede direktive SEVESO in ostalih načrtov s področja zaščite in reševanja.

Sorazmerno z naraščujočo industrializacijo po drugi svetovni vojni se je povečalo število nesreč z nevarnimi snovmi. Kljub temu, da so se nesreče dogajale po vsem svetu, je bila prav nesreča v severni Italiji, v Sevesu, dogodek, ki je spodbudil k ureditvi zakonodaje na tem področju. V letu 1982 je bila sprejeta direktiva 82/501/EEC, ki je bila usmerjena v določene večje industrijske vire tveganja za nastanek nesreč z nevarnimi snovmi. Sprejeta je bila šest let po nesreči v Sevesu, ko je iz kemičnega obrata za proizvodnjo pesticidov in herbicidov ušel iz reaktorja za proizvodnjo triklorfenola gosti oblak plinov - tetraklordibenzoparadioksin (TCDD), širše poznan kot dioksin. Nesreča ni povzročila neposrednih smrtnih primerov, čeprav je prišlo do takojšnjega onesnaževanja nekaj kvadratnih kilometrov zemlje in rastlinstva. Več kot 600 ljudi so evakuirali iz njihovih domov, medtem ko je potrebovalo zdravljenje zaradi zastrupitve okoli 2000 ljudi. Obseg direktive je bil razširjen še z dvema amandmajema, leta 1987 in 1988, s čimer se je obseg direktive razširil še na področje skladiščenja nevarnih snovi, v luči izkušenj pridobljenih v nesreči s hudimi posledicami 1984 leta v tovarni Union Carbide v Bhopalu v Indiji in nesreče v skladišču Sandoz v Baslu v Švici leta 1986. V Bhopalu je izhajanje metil izocianata povzročilo več kot 2500 smrtnih primerov, kot eden izmed poglavitnih vzrokov za tako veliko število žrtev so določili neposredno bližino bivališč lokaciji nesreče. Pri nesreči v skladišču Sandoz je gasilna voda, ki je bila onesnažena z živim srebrom, organofosfatnimi pesticidi in drugimi kemikalijami, povzročila močno onesnaženje Rena in pogin več kot pol milijona rib. Po tej nesreči je postalo jasno, da je potrebno ustrezno pozornost posvetiti tudi okolju, kot takemu ob prepoznavanju možnih virov ter pripravi načrtov preprečevanja nesreč in omejevanja njihovih vplivov.

Preučitve vzrokov in posledic nastalih nesreč so postopoma pripeljale do potrebe po uvedbi novih konceptov pri obvladovanju nesreč in ukrepov, ki ji ni bilo moč več zadostiti z novimi amandmaji, ampak je terjala novo direktivo za zmanjšanje tveganj za nastanek večjih nesreč 96/82/EC, imenovano tudi Seveso II. Le-ta zahteva, da operaterji lokacij, s prisotnimi

nevarnimi snovi podvzemajo vse potrebne ukrepe za preprečitev in omejitev učinkov večjih nesreč na ljudi in okolje. Kljub vsem varnostnim ukrepom namreč ni mogoče odpraviti vseh tveganj, ki vplivajo na nastanek nesreč. Pregled analiz vzrokov večjih nesreč z nevarnimi snovmi v Evropski uniji po letu 1982 je razkril, da so slabosti vodenja občuten faktor za nastanek nesreč v več kot 90 % proučenih primerih. Direktiva je posvetila ustrezno pozornost v ukrepanje ob nesrečah in omejevanje njihovih posledic za ljudi, kot tudi okolje. Veliko snovi je sicer nevarnih tako za ljudi, kot tudi za okolje, ob tem pa je bila prvotna direktiva le bolj usmerjena v zaščito ljudi, kot pa na živalstvo in rastlinstvo. Preprečevanje nesreč in omejevanje njihovih posledic se zasledujeta z doslednim in učinkovitim zagotavljanjem visoke ravni zaščite v skupnosti. Kot vir tveganja so zajete tako industrijske dejavnosti, kot tudi skladiščenje nevarnih snovi. Aneks I omenjene direktive v svojem prvem delu našteva vrsto nevarnih snovi, v svojem drugem delu pa določa tudi deset generičnih kategorij nevarnih snovi, kot so strupenost, oksidativnost, eksplozivnost itd, ki se nanašajo na klasifikacijske lastnosti snovi. Drugi del aneksa vključuje tudi oznako okolju nevarnih snovi in druge nevarne lastnosti, ki se določajo v kombinaciji s standardnimi opozorili R, kot na primer R50: zelo strupeno za vodne organizme ali R29: v stiku z vodo sprošča strupen plin. Direktiva razvršča vire tveganja na vire večjega in vire manjšega tveganja za okolje, v skladu s količino nevarne snovi na lokaciji.

[Direktiva 2003/105/ES](#) je dopolnila Seveso II direktivo z razširitvijo njenih zahtev na dejavnosti skladiščenja in proizvodnje pri rudarjenju, pri proizvodnji pirotehničnih in eksplozivnih snovi, ter pri skladiščenju amonijevega nitrata in gnojil na bazi amonijevega nitrata. K tem spremembam je pripomoglo onesnaženje Tise in Donave s cianidi, ki ga je povzročil izpust iz bazena odpadne jalovine rudnika Baia Mare v Romuniji v začetku leta 2000 in podobna nesreča, ki se je zgodila v Aznalcollar v Španiji 1998 leta ter nesreča v skladišču pirotehničnih sredstev v Enschede maja 2000.

S 1. junijem 2015 je stopila v veljavo nova direktiva o obvladovanju nevarnosti večjih nesreč, v katere so vključene nevarne snovi [2012/18/EU oz. Seveso-III](#). Glavni razlog za pregled Direktive Seveso II je uskladitev Priloge I Direktive z Uredbo (ES) št. 1272/2008 o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi (v nadaljnjem besedilu: Uredba CLP), ki spreminja in razveljavlja direktivi 67/548/EGS in 1999/45/ES, na kateri se je sklicevala Direktiva Seveso II. Pravila iz [Uredbe CLP](#) so postala dokončna s 1. junijem 2015.

Direktiva 2021/18 med drugim posebej opozarja in pojasnjuje, da je namen obvladovanje nevarnosti večjih nesreč, ki vključujejo nevarne snovi, zlasti kemikalije. Ta direktiva, imenovana tudi Seveso III, je spremenila predhodno direktivo Seveso II (Direktiva [96/82/ES](#)), ta pa je na podlagi pridobljenih spoznanj iz poznejših nesreč, kot so bile nesreče v Bhopalu, Toulousu ali Enschedeju, spremenila prvotno direktivo Seveso (Direktiva [82/501/EGS](#)), ki je

bila sprejeta po katastrofalni nesreči v italijanskem mestu Seveso leta 1976, ki je zahtevala sprejetje zakonodaje glede preprečevanja in obvladovanja takih nesreč.

Zakonodaja je bila spremenjena tako, da daje javnosti več pravic. Omogoča ji boljši dostop do informacij o tveganju, ki ga lahko povzročajo bližnji industrijski obrati, in o tem, kako ravnati v primeru nesreče.

Informacije o tem, kako so slišati alarmi in kako se mora javnost nanje odzvati, morajo biti na voljo na spletu.

S sprejetjem direktive se zdaj pokriva večje število industrijskih obratov v EU, kjer uporabljajo ali shranjujejo kemikalije ali petrokemikalije ali kjer poteka prečiščevanje kovin.

Vsaka država EU mora poskrbeti za izvajanje ukrepov za obravnavo nesreče na območjih okoli industrijskih obratov, kjer so shranjene večje količine nevarnih snovi:

Podjetja, ki obdelujejo te snovi nad določenim pragom, morajo:

- redno obveščati ljudi, ki bi jih nesreča lahko prizadela;
- posredovati poročila o varnosti;
- vzpostaviti sistem upravljanja varnosti;
- pripraviti interni načrt ukrepov ob nesrečah.

Direktiva predpisuje prav tako:

- strožje določa postopke za javno posvetovanje o projektih, načrtih in programih, ki vključujejo obrate, ki jih zajema zakonodaja;
- na podlagi sprememb zakonodaje glede prostorskega načrtovanja zagotavlja, da so novi obrati postavljeni na varni razdalji od obstoječih obratov;
- ljudem omogoča, da gredo na sodišče, če menijo, da niso bili ustrezno obveščeni ali vključeni;
- uvaja strožje inšpekcijske standarde za različne obrate, s čimer zagotavlja učinkovito izvajanje varnostnih predpisov.

Ob upoštevanju zelo visoke stopnje industrializacije v EU je direktiva Seveso prispevala k doseganju nizke pogostosti večjih nesreč. Direktiva na splošno velja za mejnik v politiki o industrijskih nesrečah in je vzor zakonodajam v veliko državah po svetu.

Zato je vprašanje ali Perutnina Ptuj spoštuje omenjeno direktivo in v kolikšnem delu je ta uresničena.

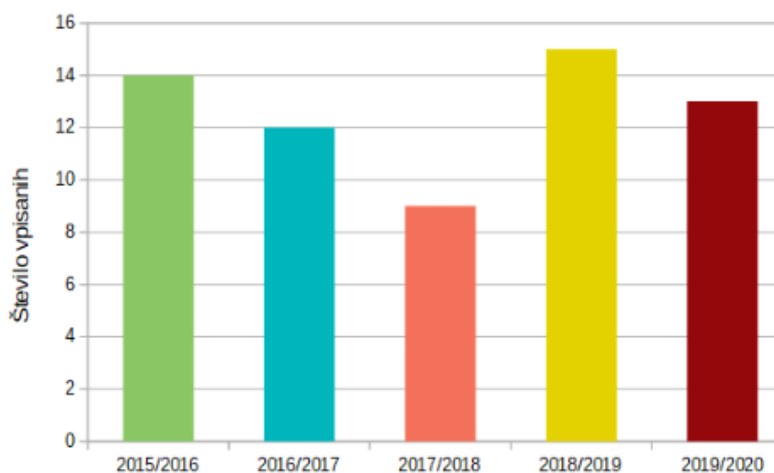
Podajam pobudo, da se posreduje število študentov v Regijskem višješolsko in visokošolskem središču REVIVIS Ptuj in poda informacija o vzdržnosti financiranja tega študijskega središča. Iz poročila Visoke šole na Ptuj objavljene v januarju 2021 ni zaslediti novih vpisov.

Obrazložitev:

Po pregledu samoevalvacijskega poročila za leto 2020 v januarju 2021 ni bilo zaslediti novih vpisov na Visoko šolo na Ptuj (Regijsko višješolsko in visokošolskem središču REVIVIS Ptuj). V javnosti že dalj časa kroži informacija, da sta v šolo vpisana le dva študenta in, da je obstoj tovrstnega študijskega središča z ekonomskega vidika vprašljiv.

Tabela 7: Analiza vpisanih študentov od študijskega leta 2015/2016 do 2019/2020 po spolu (vsi letniki)

Študijsko leto	Moški		Ženske		Skupaj
	št.	%	št.	%	
2015/2016	13	93	1	7	14
2016/2017	12	100	0	0	12
2017/2018	9	100	0	0	9
2018/2019	13	87	2	13	15
2019/2020	11	85	2	15	13

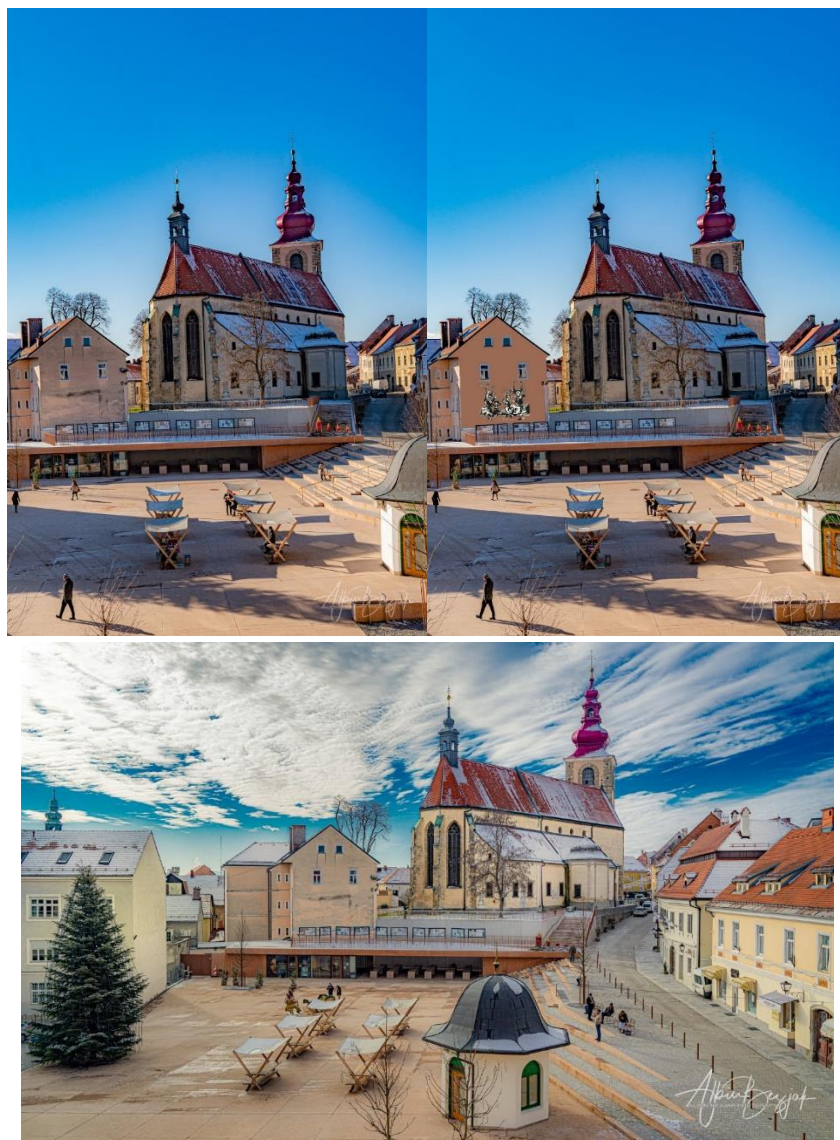


Grafikon 8: Primerjava skupnega števila študentov od leta 2015/2016 do 2019/2020

V študijskem letu 2019/2020 ima Visoka šola na Ptuj vpisanih 13 študentov. 5 študentov smo vpisali v študijskem letu 2018/2019 – od tega so 4 napredovali v višji, 2. letnik, ena študentka pa napredovala v višji, 3. letnik; 2 sta v absolventskem stažu; en študent ponavlja 3. letnik, 5 študentov pa se evidentirana pod evidenčnim vpisom.



(fotografije: www.kamra.si)



Milan Klemenc
Svetnik mestne občine Ptuj
DeSUS Mestni odbor Ptuj



(originalne fotografije: Albin Bezjak)

Lep pozdrav,

Za svetniško skupino DeSUS Mestni odbor Ptuj

Milan Klemenc

Svetnik mestne občine Ptuj

milan.klemenc@moptuj.si

Stran 18 od 18