



Svetniška vprašanja in pobude

Andrej Čuš

1. Kako občinska oblast, Skupna občinska uprava in Zavod za varstvo kulturne dediščine komentirajo dvojne standarde pri zaščiti ptujske vedute, glede na to, da je bilo potrebno nekatere projekte zaradi zaščite vedute prilagoditi (projekti: povečanje števila stebrov z namenom manjšanja višine le teh na Puhovem mostu, previsoki stebri reflektorjev za osvetljevanje ptujskega stadiona in postavitev toboganov oz. zabaviščnega parka v termalnem parku Ptuj, ki so bili po prvem načrtu previsoki), pri načrtovani gradnji blokov na Zadružnem trgu pa ni pripomb oz. ni določil za primerno ukrepanje? Ali so bili investitorji zaradi tega oškodovani in koliko?
2. Predlagam, da občinska oblast in Skupna občinska uprava čim prej pristopita k pripravi natančnih dobro definiranih podrobnih prostorskih načrtov na vseh območjih ob Dravi, da se slučajno zaradi nedefiniranih in neakovostnih prostorskih aktov ne zgodi, da se s previsokimi stavbami pozida prav vse, sploh v primerih, ko gre za varovanje vedute Ptuja.
3. Občinski oblasti predlagam, da v prihodnje javnosti za lažjo predstavo posegov v prostor omogoči vizualne oz. ulične 3D projekcije v naravi pri vseh večjih investicijah, da si bo lahko zainteresirana javnost to tudi predstavljala, saj velikokrat pridemo na seje odborov s vprašanji, pa se odgovori predstavljajo, so nenatančni ali pa se lahko sprejmejo napačne odločitve. Navedeno naj se naredi tudi za projekt načrtovane gradnje dveh blokov na Zadružnem trgu.
4. V naši listi se strinjamo, da nam množično primanjkuje bivalnih kapacitet, vseeno pa me zanima, zakaj se naenkrat vsiljuje nove bivalne kapacitete v že naseljena ali pa neprimerna zemljišča, po drugi strani pa je pol mesta še prostega? Je to interes kapitala?
5. Ali bodo nove stanovanjske kapacitete s ceno nad 2500 evrov na kvadrat rešile stanovanjske stiske na Ptuj in omogočile življenje povprečni (vezano na dohodek) ptujski družini?
6. Zakaj je Skupna občinska uprava izdala samo delno negativno mnenje in ne v celoti za načrtovano gradnjo dveh večstanovanjskih blokov ob Dravi poleg peš mostu na Zadružnem trgu? Poleg tega, da načrtovana gradnja (2 bloka: prvi višini 13 metrov - P+3N, drugi v višini 10 metrov - P+2N) ni skladna z usmeritvami strateškega dela OPN, ker ne upošteva varovanja značilnih pogledov na staro mestno jedro in grajski kompleks (8. točka četrtega odstavka 32. člena), so načrti tudi v nasprotju z 48. in 49. členom ter z določbo 1. točke osmega odstavka 101. člena izvedbenega dela OPN. Po določbi 48. člena OPN se med drugim zahteva, da je potrebno "stavbe in druge objekte prilagoditi tradicionalnim kakovostnim objektom v okolici po tlorisni zasnovi in višini ter uporabi gradbenih materialov in po stavbnih elementih". Predlagana novogradnja namreč ni prilagojena tradicionalnim kakovostnim objektom v

okolici, katerih zasnova je največ P+N+nefunkcionalno podstrešje. Zato na tem območju ne moremo enačiti etaže podstrešja z normalno etažo z ravno streho, ki bi jo imeli novogradnji. Predvsem pa predvideni novogradnji ne izpolnjujeta pogoja višine saj gre za stavbna bloka tipa S6. Po določbi 49. člena OPN, ki se nanaša na višinske zasnove stavbe, je za tip S6 določeno: "višinska zasnova: P+2 ali največ P+4N+M - število nadstropij odvisno od obstoječih objektov v soseščini in se mora nižati proti robu območja večstanovanjske pozidave, upoštevati stik z drugim tipom pozidave, zelenimi površinami ali odprtim prostorom". Predlagani novogradnji sta namreč glede na člen iz OPN-a potemtakem previsoki vsaj za eno etažo, proti robu območja pa se ne bi nižali, ampak višali. Prav tako po določbi 1. točke osmega odstavka 101. člena nista skladni, saj "posegi v prostor, ki bi bili višji od obstoječih objektov ali večji od tlorisov objektov niso dopustni".

7. Kakšno je mnenje urbanistične komisije glede načrtovane gradnje dveh večstanovanjskih blokov na Zadružnem trgu?