



MESTNA OBČINA PTUJ



EVROPSKA UNIJA
EVROPSKI SKLAD ZA
REGIONALNI RAZVOJ

NALOŽBA V VAŠO PRIHODNOST

MESTNA OBČINA PTUJ

Mestni trg 1

2250 Ptuj

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR

Vegova 8

1000 Ljubljana

OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO

ODPRTI, PROJEKTNI, ENOSTOPENJSKI NATEČAJ ZA IZBIRO STROKOVNO NAJPRIMERNEJŠE REŠITVE ZA:

REVITALIZACIJO STARE STEKLARSKE IN VRAZOVEGA TRGA S PRIPADAJOČIMI ULICAMI

Januar, 2020

1. KAZALO

1. KAZALO.....	2
2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA	3
OBVESTILO O IZIDU.....	3
OBRAZLOŽITEV	5
Pravni pouk:	10
3. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH	11
3.1. Namen, cilji in pričakovanja natečaja	11
3.2. Predmet natečaja.....	12
3.3. Ocenjevalna komisija	12
3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije	13
3.5. Merila za ocenjevanje	15
3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije	16
3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih	19
3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih.....	33
3.9. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu	45

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA

MESTNA OBČINA PTUJ

Mestni trg 1

2250 Ptuj

Številka : 430-6/2019-56

Datum: 22.1.2020

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3) v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2, v nadaljevanju: Pravilnik) vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

odprtega, projektnega, enostopenjskega, natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

REVITALIZACIJO STARE STEKLARSKE IN VRAZOVEGA TRGA S PRIPADAJOČIMI ULICAMI

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 11, šifra natečajnika: 22530

AVTORJI:

ELEMENTARNA d.o.o.

Matevž Zalar, univ. dipl. inž. arh.

Dominik Košak, mag. inž. arh.

Miha Munda, mag. inž. arh.

Rok Staudacher, mag. inž. arh.

Samo Kralj, univ. dipl. inž. arh.

Marko Primožič, abs. arh.

Ambrož Bartol, abs. arh.

AVTORJI KRAJINSKE ARHITEKTURE:

KOLEKTIV TEKTONIKA d.o.o.

Darja Matjašec, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Katja Mali, mag. inž. kraj. arh.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: 77977

AVTORJI:

RAVNIKAR POTOKAR ARHITEKTURNI BIRO

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Tina Gradišer, mag. inž. arh.

Mateja Šetina, univ. dipl. inž. arh.

3.NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 10, šifra natečajnika: 78530

AVTORJI:

Klemen Banovec, dipl. inž. arh. urb.

Ana Belčič, mag. inž. arh.

Zala Bokal, dipl. inž. arh. urb.

Marjan Gracar, dipl. inž. arh. urb.

Ana Grk, univ. dipl. inž. arh.

Blaž Kandus, univ. dipl. inž. arh.

Zala Koleča, dipl. inž. arh. urb.

Alenka Korenjak, univ. dipl. inž. arh.

Katarina Kuk, dipl. inž. arh. urb.

Katja Marinič, abs. arh.

Alja Mišigoj, univ. dipl. inž. arh.

Vesna Perovnik, abs. arh.

Živa Pečenko, mag. inž. arh.

Andraž Podvez, dipl. inž. arh. urb.

Aleksander Vujović, univ. dipl. inž. arh.

3.NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 12, šifra natečajnika: 22515

AVTORJI:

Robert Dolinar, univ. dipl. inž. arh.

Dr. Jernej Markelj, mag. inž. arh.

Vida Katarina Vidovič, abs. arh.

Aljaž Tumpej, abs. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: 13074

AVTORJI:

Tamás Fialovszky

Gergely Kenéz

Luca Mudry

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 8, šifra natečajnika: 58791

AVTORJI:

Urban Petranovič, univ. dipl. inž. arh.

Davorin Počivašek, univ. dipl. inž. arh.

Aleksi Vičič, mag. inž. arh.

Tinka Dolinar, abs. arh.

Urša Gantar, mag. inž. arh.

Astrid Magajna, štud. arh.

Adam Breznik, abs. arh.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 430-6/2019-18, z dne 16. 10. 2019, pričel postopek natečaja za: odprti, projektni, enostopenjski, natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za REVITALIZACIJO STARE STEKLARSKE IN VRAZOVEGA TRGA S PRIPADAJOČIMI ULICAMI (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 007600/2019 v skladu s točko b) 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencev. Dne 29. 10. 2019 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN007600/2019-I01.

V okviru prvega predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, je bilo pravočasno, to je do dne 19.12.2019 do 16:00 ure, prejetih 14 elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Rezultati predhodnega preizkusa za vse prejete elaborate.

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavni delov	pravočasnost			
1	13074	18.12.2019	13:29	1	DA	DA	DA	DA
2	73891	19.12.2019	9:14	1	DA	DA	DA	DA
3	27921	19.12.2019	12:53	1	DA	DA	DA	DA
4	77977	19.12.2019	13:13	1	DA	DA	DA	DA
5	11907	19.12.2019	13:25	1	DA	DA	DA	DA
6	22012	19.12.2019	13:35	1	DA	DA	DA	DA
7	19119	19.12.2019	13:37	1	DA	DA	DA	DA
8	58791	19.12.2019	14:54	1	DA	DA	DA	DA
9	05030	19.12.2019	15:37	1	DA	DA	DA	DA
10	78530	19.12.2019	15:45	1	DA	DA	DA	DA
11	22530	19.12.2019	15:46	1	DA	DA	DA	DA
12	22515	19.12.2019	15:55	1	DA	DA	DA	DA
13	87639	19.12.2019	15:57	1	DA	DA	DA	DA
14	21835	19.12.2019	15:58	1	DA	DA	NE	NE
NEPRAVOČASNE PONUDBE								

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in prvem predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 20.12.2019 ob 9:00 h, je bil narejen zapisnik. Trinajst (13) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. En (1) elaborat ni vseboval vseh predpisanih sestavnih delov in je bil zato izločen iz nadaljnega ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami (tabela 2).

zap. št. prejetja / DELOVNA ŠIFRA	ŠIFRA NATEČAJNIKA	PLAKATI (2x – 3x)	MAPA A3 (1 x)	DVD / CD (1 x)	Kuverta KONTAKT	Kuverta AVTOR	Kuverta NAKNADNI PREIZKUS	kuverta ANKETA (neobvezno)
1	13074	2 x 3	1	DA	DA	DA	DA	
2	73891	3	1	DA	DA	DA	DA	DA
3	27921	2 x 3	1	DA	DA	DA	DA	
4	77977	3	1	DA	DA	DA	DA	
5	11907	3	1	DA	DA	DA	DA	
6	22012	2	1	DA	DA	DA	DA	DA
7	19119	2	1	DA	DA	DA	DA	
8	58791	2	1	DA	DA	DA	DA	
9	05030	2	1	DA	DA	DA	DA	
10	78530	2	1	DA	DA	DA	DA	
11	22530	3	1	DA	DA	DA	DA	
12	22515	2	1	DA	DA	DA	DA	
13	87639	3	1	DA	DA	DA	DA	
14	21835	3	0	DA	DA	DA	DA	

V nadaljnjo obravnavo je pripuščenih 13 natečajnih elaboratov. Ocenjevalna komisija je na sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in podelila naslednje nagrade in priznanja:

Delovna številka	Šifra natečajnika	Nagrada / priznanje
11	22530	1. nagrada
4	77977	2. nagrada
10	78530	3. nagrada
12	22515	3. nagrada
1	13074	priznanje
8	58791	priznanje

Podeli se 1., 2., dve 3. nagradi ter dve priznanji v delno prerazporejenih vrednostih.

- 1. nagrada: 6.000 €
- 2. nagrada: 4.800 €
- 3. nagrada: 2.700 €
- priznanje: 1.800 €

Ocenjevalna komisija je dne 20. 1. 2020 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade, ter kuverte AVTOR za priznanje in nenagrajene elaborate. Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 11, šifra natečajnika: 22530

AVTORJI:

ELEMENTARNA d.o.o.

Matevž Zalar, univ. dipl. inž. arh.

Dominik Košak, mag. inž. arh.

Miha Munda, mag. inž. arh.

Rok Staudacher, mag. inž. arh.

Samo Kralj, univ. dipl. inž. arh.

Marko Primožič, abs. arh.

Ambrož Bartol, abs. arh.

AVTORJI KRAJINSKE ARHITEKTURE:

KOLEKTIV TEKTONIKA d.o.o.

Darja Matjašec, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Katja Mali, mag. inž. kraj. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika ELEMENTARNA d.o.o., Bogiščičeva ulica 6, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: 77977

AVTORJI:

RAVNIKAR POTOKAR ARHITEKTURNI BIRO

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Tina Gradišer, mag. inž. arh.

Mateja Šetina, univ. dipl. inž. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika RAVNIKAR POTOKAR d.o.o., Gregorčičeva 9, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 10, šifra natečajnika: 78530

AVTORJI:

Klemen Banovec, dipl. inž. arh. urb.

Ana Belčič, mag. inž. arh.

Zala Bokal, dipl. inž. arh. urb.

Marjan Gracar, dipl. inž. arh. urb.

Ana Grk, univ. dipl. inž. arh.

Blaž Kandus, univ. dipl. inž. arh.

Zala Koleča, dipl. inž. arh. urb.

Alenka Korenjak, univ. dipl. inž. arh.

Katarina Kuk, dipl. inž. arh. urb.

Katja Marinič, abs. arh.

Alja Mišigoj, univ. dipl. inž. arh.

Vesna Perovnik, abs. arh.

Živa Pečenko, mag. inž. arh.

Andraž Podvez, dipl. inž. arh. urb.

Aleksander Vujović, univ. dipl. inž. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Kombinat d.o.o., Rimska cesta 22, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 12, šifra natečajnika: 22515

AVTORJI:

Robert Dolinar, univ. dipl. inž. arh.

Dr. Jernej Markelj, mag. inž. arh.

Vida Katarina Vidovič, abs. arh.

Aljaž Tumpej, abs. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika AaJM+ d.o.o., Perkova 2, 1241 Kamnik, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: 13074

AVTORJI:

Tamás Fialovszky

Gergely Kenéz

Luca Mudry

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 8, šifra natečajnika: 58791

AVTORJI:

Urban Petranovič, univ. dipl. inž. arh.

Davorin Počivašek, univ. dipl. inž. arh.

Aleksi Vičič, mag. inž. arh.

Tinka Dolinar, abs. arh.

Urša Gantar, mag. inž. arh.

Astrid Magajna, štud. arh.

Adam Breznik, abs. arh.

Po pravnomočnosti obvestila o izidu, katerega sestavni del je tudi zaključno poročilo ocenjevalne komisije, bo naročnik, izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, upoštevajoč vrstni red zmagovalcev projektnega natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.




Nuška GAJŠEK,
županja Mestne občine Ptuj

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko vloži v skladu z veljavnim Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitev o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 evrov.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku ali po pošti priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance in Zbornici za arhitekturo in prostor Slovenije.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-00760019.

3. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. Namen, cilji in pričakovanja natečaja

Namen izvedbe posegov v javne površine in stavbe na natečajnem območju so:

- spoštovanje sklenjenosti razvoja poselitve in na to vezane kulturne dediščine,
- krepitev socialne povezanosti prebivalcev in prebivalk,
- izboljšanje kakovosti življenjskega prostora,
- vzpodbujanje domače ustvarjalnosti,
- aktivno medgeneracijsko povezovanje in spodbujanje raznolikosti ter medsebojnega spoštovanja različnih družbenih skupin,
- nadgraditev mestne identitete.

Cilji investicije v javni mestni prostor in javne stavbe za kulturno in umetniško dejavnosti so mnogi. Izvedba gradnje na podlagi natečajne rešitve bo omogočila uresničitev ciljev, s čimer bodo njihove dolgoročne posledice vzpostavile nameravane spremembe v življenju prebivalcev in prebivalk mest Ptuj in njegovih gostov in gostij.

Cilji obnove javnih površin so:

- funkcionalna prenova ulic in trgov s povezano gospodarsko javno infrastrukturo,
- učinkovitejša raba prostora v urbanem prostoru z izkoriščanjem notranjih potencialov mestnega območja,
- prenova in revitalizacija degradiranega urbanega območja in s tem odprava funkcionalne in socialne degradacije,
- zagotovitev enakomernejšega dostopa do javnih funkcij in storitev za prebivalstvo,
- izboljšanje kakovosti življenja in dela v lokalni skupnosti,
- zagotovitev infrastrukture za izvajanje kulturnih prireditev v lokalni skupnosti in širše,
- povečanje atraktivnosti mestnega jedra in ohranitve kulturnega spomenika lokalnega pomena.

Cilji obnove stare steklarske delavnice so:

- revitalizacija dela mestnega jedra in njegova aktivna vloga v življenju mesta,
- vzpostavitev trajne in učinkovite infrastrukture za ljubiteljsko (v najširšem pomenu) umetniško in kulturno ustvarjanje vseh zvrsti in pristopov,
- možnost uresničitve vseh zvrsti uprizoritvenih dejavnosti (dramska, lutkovna, plesna, ulična),
- vzpostavitev pogojev za ustvarjanje in razstavljanje vizualne umetnosti,
- možnost sodelovanja in ustvarjanja skupnih programov na nacionalni in mednarodni ravni,
- zagotovitev pogojev za konkurenčnosti kulturnih skupin v mednarodnem kulturnem prostoru ter pogojev za delo z mladimi v duhu sodobnega in časa, ki prihaja,
- ureditev prostorov z opremljenostjo, ki omogoča poleg sodobne uprizoritvene dejavnosti, filmskih projekcij tudi organizacijo strokovnih delavnic za posamezna področja kulturnega ustvarjanja,
- umestitev Stare steklarske delavnice, kot kulturnega središča skupnih programov in projektov, na zemljevid pobratenih/partnerskih mest in mednarodnih povezav,
- zagotovitev infrastrukture z ozirom na kandidacijo za Evropsko prestolnico kulture 2025.

3.2. Predmet natečaja

Z natečajem se išče rešitve za dve različni, a tesno povezani gradnji - za ureditev javnih površin ulic in Vrazovega trga ter prenovo in novogradnjo kulturno-umetniškega središča Stara steklarska. Z obema posegoma se bo obnovilo in oživel večplastno urbano in arhitekturno dediščino.

Poleg varstva kulturne dediščine povezuje obe novi ureditvi še temi spodbujanja kulturno-umetniškega ustvarjanja in javnega dostopa ter udejstvovanja v njem.

Natečajno območje obsega:

- zemljišča št. : 1206, del 1208, 1209, 1244/1, 1259/2, 4030, del 4038, k.o. 400 Ptuj;
- stavbe št.: 3081, 3082, 905, porušeni objekt 3083 (rekonstrukcija zidu).

Razširjeno natečajno območje, ki se ureja kot idejni del natečaja, obsega:

- del zemljišča št. 1207

3.3. Ocenjevalna komisija

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednica ocenjevalne komisije (ZAPS): prof. Maruša Zorec, univ. dipl. inž. arh.

Namestnik predsednice ocenjevalne komisije (naročnik): Aleksander Ostan, univ. dipl. inž. arh.

Član (naročnik): Nuška Gajšek, univ. dipl. polit., županja

Članica (naročnik): Snežana Sešel, univ. dipl. inž. arh.

Član (ZAPS): Marjan Zupanc, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica članov (naročnik): Mojca Brunčič, univ. dipl. inž. grad.

Namestnik članov (ZAPS): Boris Matič, mag. inž. arh.

Poročevalec A: Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh., univ. dipl. um. zgod.

Izvedenka ZVKD: dr. Simona Menoni Muršič, univ. dipl. um. zgod.

Izvedenec - investicije: Robert Pangršič, grad. teh.

Naknadno imenovani izvedenec – investicije: Primož Kunstič, univ. dipl. inž. grad.

Izvedenka za programske vsebine: Branka Bezeljak, univ. dipl. slavistka

Skrbnica: Dunja Šutanovac, univ. dipl. inž. arh.

3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na sedmih (7) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na treh (3) sejah za ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega fizičnega oglada natečajnih elaboratov in spletnega oglada elaboratov preko zaščitene računalniškega dostopa.

1. SEJA, 22. 10. 2019

Komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje in razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, merila za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 29. 10. 2019

Dne 29. 10. 2019 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN007600/2019-I01.

2. DOPISNA SEJA IN OGLED LOKACIJE, 13. 11. 2019 - 13. 12. 2019

Voden ogled lokacije je bil izveden v četrtek, 14. 11. 2019 ob 9.00 h. Odgovori na vprašanja, podana s strani natečajnikov na ogledu, so bila objavljena na portalu javnih naročil.

Člani ocenjevalne komisije v okviru dopisnih sej uskladijo odgovore na vprašanja, posredovana preko portala. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija, skupaj z naročnikom, odgovorila na 10 sklopov vprašanj (vsebinskih in formalnih), postavljenih na ogledu lokacije ali preko potrala javnih naročil. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS 20. 12. 2019

Komisija od ZAPS-a prevzame zapisnik oddaje 14 elaboratov. Trinajst (13) elaboratov je bilo oddanih pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov. En (1) elaborat ni vseboval vseh predpisanih sestavnih delov in je bil zato izločen iz nadaljnega ocenjevanja. Natečajna služba je prostorske prikaze, ki niso sledili predpisanim navodilom prekrila.

4. SEJA, OCENJEVANJE_POROČANJE 3. 1. 2020

Poročevalec za arhitekturo poroča o posameznih elaboratih po enotnih kriterijih.

Ocenjevalna komisija po poročanju ponovno pregleda vse elaborate in o njih razpravlja. Preliminarno elaborate razporedi v 3 skupine, glede na prvo in drugo merilo za ocenjevanje.

1. SKUPINA – skupina elaboratov, ki bolj primerno odgovarjajo na prvo in drugo merilo za ocenjevanje. V to skupino so po prvi razpravi umeščeni elaborati z delovnimi številkami 1, 4, 10, 11 in 12.

2. SKUPINA – skupina elaboratov, ki manj primerno odgovarjajo na prvo in drugo merilo za ocenjevanje. V to skupino so po prvi razpravi umeščeni elaborati z delovnimi številkami 2, 3, 7, 8, in 13.

3. SKUPINA – skupina elaboratov, ki najmanj primerno odgovarjajo na prvo in drugo merilo za ocenjevanje. V to skupino so po prvi razpravi umeščeni elaborati z delovnimi številkami 5, 6 in 9.

Ocenjevalna komisija se odloči, da vse manj primerne elaborate ponovno pregleda na naslednji seji tudi po ostalih merilih za ocenjevanje in se naknadno odloči o izločanju elaboratov iz nadaljnega ocenjevanja.

5. SEJA, OCENJEVANJE 7. 1. 2020

Ocenjevalna komisija elaborate, ki so bili na prejšnji seji ocenjeni kot manj primerni po prvem in drugem merilu za ocenjevanje, ponovno pregleda tudi po ostalih merilih za ocenjevanje. Ocenjevalna komisija po razpravi ugotovi, da ti elaborati slabše odговarjajo tudi na ostala merila za ocenjevanje.

Soglasno se odloči, da iz nadaljnjega ocenjevanja izloči elaborate z delovnimi številkami: 5, 6 in 9.

Po merilih za ocenjevanje nato ocenjevalna komisija pregleda vse preostale elaborate in o njih razpravlja. Sproti poročata izvedenka za varstvo kulturne dediščine in izvedenka za programske vsebine.

Ocenjevalna komisija se soglasno odloči, da po ponovnem pregledu iz nadaljnjega ocenjevanja izloči elaborate z delovnimi številkami: 2, 3 in 13.

V naslednjem krogu izločanja manj primernih rešitev je komisija soglasno iz nadaljnjega ocenjevanja izločila elaborat z delovno številko 7.

V skupino elaboratov, primernih za nagrade in priznanja so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 1, 4, 8, 10, 11 in 12.

Ocenjevalna komisija se odloči, da razvrstitev dobitnikov priznanj in nagrad prestavi na naslednjo sejo.

Na naslednji seji bo poročal izvedenec za GOI. Prvotno imenovani izvedenec za GOI je moral zaradi zdravstvenih razlogov odstopiti. Naknadno je imenovan nov izvedenec, Primož Kunstič univ. dipl. inž. grad. Natečajna služba ZAPS novoimenovanemu izvedencu posreduje vse podatke za izdelavo poročila.

6. SEJA, OCENJEVANJE IN DOLOČITEV ZMAGOVALCEV 13. 1. 2020

Izvedenec za GOI posreduje članom ocenjevalne komisije poročilo o pregledu elaboratov in o njih poroča ter odgovarja na vprašanja članov ocenjevalne komisije.

Izvedenka za programske vsebine povzame stališča o pregledu elaboratov, o katerem je poročala že sproti na vseh sejah ocenjevanja.

Po razpravi, ki sledi merilom za ocenjevanje ter primerjavi kvalitet ali pomanjkljivosti rešitev posameznih elaboratov, se ocenjevalna komisija soglasno odloči o podelitvi nagrad in priznanj. Ocenjevalna komisija se tudi soglasno odloči o delni prerazporeditvi nagrad oziroma nagradnega sklada. Odloči namreč, da poleg 1. in 2. nagrade podeli dve enakovredni 3. nagradi ter dve priznanji. Vrednost enega nepodeljenega priznanja se tako prenese v sklad za nagrade in porazdeli med dve tretji nagradi.

Nagrade in priznanja prejmejo naslednji elaborati:

1. nagrado, v razpisani vrednosti 6.000 eur prejme elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika 22530)
2. nagrado v razpisani vrednosti 4.800 eur prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 77977)
3. nagrado v znižani vrednosti 2.700 eur prejme:
 - elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika 78530)

- elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika 22515)

priznanje v razpisani vrednosti 1.800 eur prejme:

- elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika 13074)
- elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika 58791)

7. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 20. 1. 2020

Izvede se naknadni preizkus v okviru katerega se izvede identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

3.5. Merila za ocenjevanje

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

Merila za ocenjevanje določena v natečajnih pogojih:

1. celovitost in kakovost urbanistične, arhitekturne in arhitekturno-krajinske zasnove objektov in javnih površin z ozirom na namen in cilj naloge.
2. Uporabnost prostorov in površin z upoštevanjem merila raznolike rabe in prilagodljivosti. Odzivnost oblikovanja na programske zahteve.
3. Upoštevanje smernic spomeniškega varstva, kakovost arhitekturnega umeščanja in interpretacije kulturne dediščine.
4. Prostorsko vzdržna, varčna in okoljsko trajnostna arhitekturna zasnova.
5. Izvedljivost gradnje v smislu upoštevanja prostorskega akta, predpisov in smernic, univerzalne rabe in finančnih okvirjev projekta s predvidenim enostavnim vzdrževanjem objektov in ureditev.

3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije

Uvod

Sredi ravnine Ptujkega polja se pod osamelcem grajskega griča razteza srednjeveško mesto Ptuj, ki mu je, kljub vsem turbulentnim spremembam naše preteklosti, uspelo vse do danes ohraniti staro mestno jedro z močno in posebno prostorsko identiteto. Z živahnim mestnim utripom, ki se vrača v samo središče mesta, se ne oživlja le kulturna dediščina, temveč se utrjuje tudi identiteta nekega mesta in pogloblja navezanost in spoštljiv odnos do našega prostora.

Vrazov trg s pripadajočimi ulicami in Stara steklarska, ki sta predmet arhitekturnega natečaja, ležita v središču starega mestnega jedra, neposredno ob Slovenskem trgu, cerkvi Sv. Jurija, Mestnem stolpu in Orfejevem spomeniku. S svojimi vsebinami danes pomembno prispevata k živahnemu utripu starega mestnega jedra. Prečne ulice povezujejo Slovenski trg z obrežjem reke Drave, med njimi ležeči Vrazov trg pa je z Muzikafejem eden najprivlačnejših odprtih ambientov na tej poti. Urbano kulturno središče Stara steklarska, ki se je razvilo v prostorih stare steklarske delavnice, ponuja prostor dvorišča in starih notranjih prostorov mladim in starim - za razvoj različnih kulturnih programov, aktivnosti in dogodkov in predstavlja z angažiranim delovanjem svoje izjemne ekipe pravi potencial za razvoj kulturnega življenja v starem mestnem jedru.

Odločitev občine, da prenove območje tlakovanih površin na ulicah, Vrazov trg in tudi kompleks Stare steklarske, je pohvale vredna. S tem kaže podporo tej izjemni dejavnosti in obenem svojo naklonjenost kulturi, kot osnovnemu gradniku identitete mesta ter njegovih prebivalcev.

Natečajna naloga za prenovo ulic, Vrazovega trga in revitalizacijo Stare steklarske je lepa naloga in velik izziv tudi za arhitekta.

Prispeli natečajni predlogi za ureditev ulic in trga so raznoliki, nekateri bolj, drugi manj natančno prikazujejo materialnost, strukturo in členitve tlakovanja. Pri presoji zasnove za novo tlakovanje ulic so imele prednost rešitve, ki členijo ulični prostor v skladu s historično zasnovo, z odmikom od ulične fasade in s sredinsko muldo. Ureditve Vrazovega trga večinoma predvidevajo specifično tlakovanje, včasih bolj avtorsko zasnovano, pogosto pa zamišljeno kot avtonomna preproga znotraj organskega oboda trga. Vrazov trg se proti vzhodu navezuje na Aškerčevo ulico in nekatere rešitve lepo izpeljejo povezavo obeh prostorov in oblikovanje manjšega lijakastega trgca (piazete) v vogalu dveh stavb. Posebna pozornost žirije je bila namenjena oblikovanju Ulice Tomaža Šalamuna in odprtemu robu proti dvorišču Stare steklarske. Ta vrzel je nastala ob porušitvi manjšega gospodarskega poslopja, natečajniki so bili povabljeni, da se z interpretacijo nekdanjega zidu posebej ukvarjajo. Nekateri rešitve so prostor dvorišča zelo zaprle, druge so ga pustile pol zaprtega ali skoraj odprtega, v vseh primerih je stik med dvoriščem in ulico pogojevala tudi zasnova padajočega notranjega dvorišča stare Steklarske. Pri tej presoji so bile boljše ocenjene rešitve, ki na preprost način vzpostavljajo jasno ločnico med ulico in dvoriščem - zaradi skladnosti s historično zasnovo kot tudi zaradi načina delovanja samega kulturnega centra.

Predlogi za ureditev dvorišča so se na različne načine spopadali z urejanjem nivojske razlike. Nekateri so se v grafičnih prikazih navezali na glavni vhod na dvorišče s severne, mestne strani, ki je osrednji vhod v kulturno središče. Zasnova prehodov med nivoji je pri vseh rešitvah povezana tudi z zasnovo vhodov v notranjost kulturnega centra. Pri teh rešitvah se je presojalo predvsem enostavnost,

primerno pozicijo drevesa, dostopnost vozil za stanovalce in možnosti povezave notranjih prostorov in vsebin z zunanjim prostorom dvorišča.

Zgodovinsko, prostorsko in vsebinsko bogat prostor Stare steklarske delavnice ponuja lep navdih za premislek o bodočem življenju, organizaciji in podobi tega prostora. Z njegovo prenovo bo v obstoječih in novih prostorih kulturno središče pridobilo dodatne prostore in sodobne pogoje za svoje delovanje, obstoječi zunanji in notranji, stari in novi prostori pa bodo po obnovi v vsej svoji raznolikosti lahko ponujali inspirativne ambiente kreativnim uporabnikom. V notranjosti skriva kompleks še vedno nekaj lepih obokanih prostorov v pritličju in kleti, ki so bili ponujeni natečajnikom, da jih vpletejo v novo zasnovo ureditve kulturnega centra. Ti prostori imajo že danes močen značaj, njihova prenova mora vsekakor biti občutljiva in pazljiva, da ob tem prostor ne izgubi svoje duše. Določen del oboda dvorišča je danes v slabem stanju, deloma je tudi že porušen in prav v tem delu so imeli natečajniki priložnost, da ga dopolnijo s sodobno intervencijo. Kljub svoji historični vrednosti je prostor stare steklarske dokaj preprost in kljub določeni zapuščenosti ima močen značaj in danes že kar dobro služi svojemu namenu.

Pogoji ZVKDS so bili dokaj strogi – lupina je bila omejena na obstoječe gabarite, prav tako je bila podana tudi zahteva, da gabarit strehe nad novo dvorano povzame volumenske karakteristike nekdanje stavbe na tem mestu. Natečajniki so se pogojev zvesto držali, tako so imeli možnost, da organizirajo program čimbolj smiselno le znotraj podanih gabaritov in se opredelijo le do obsega izgradnje nove kleti in mansarde na dvoriščni strani. V kompleksu je bilo potrebno zagotoviti veliko in malo dvorano ter vadbene prostore. Pri presoji o uspešnejših rešitvah so prevladovale tiste, ki so se bolje navezale na kvalitete obstoječega in bile bolj fleksibilne in odprte za raznolike dogodke. Ključen je bil tudi premislek o poziciji male dvorane, vadbenih prostorov in lokaciji vertikalne komunikacije – umestitvi dvigala in stopnišča. Pomembno vlogo je imela tudi racionalnost posega - odločitev glede izgradnje kleti in njen obseg ter izgradnja mansarde in njeni gabariti. Čeprav se je na prvi pogled morda zdelo, da so tlorisne rešitve dokaj podobne, se je po natančnejšem pregledu ugotovilo, da ima vsaka izmed njih nekaj posebnosti in kvalitet, ki so opisane v razlagah posameznih rešitev. Veliko predlogov je ohranilo mesto male dvorane na današnji lokaciji, saj je že do sedaj inspirirala številne dogodke s svojim sugestivnim obokanim prostorom. Nekateri elaborati so posebej izpostavili tudi prostor z osrednjim stebrom v hiši na S lokacije ali krožni prostor v kleti z obokanim stropom. Dva elaborata nista širila programa v celoten gabarit kleti, kar je bilo po mnenju komisije smiselna in racionalnejša odločitev. Nekateri elaborati prav tako niso dvigovali programa v celoten volumen mansarde ali so celo ostali le na nivoju pritličja.

Glede na omejene možnosti je večina natečajnikov predvidela veliko dvorano v južnem traktu in izkoristila prostor deloma ali v celoti za uprizoritveno dejavnost in njeno funkcionalno zaledje.

Bistvene razlike med natečajnimi elaborati so se tako pojavile v gabaritu zasnovane kleti in mansarde, kar je vplivalo tudi na oblikovanje volumna dvoriščne fasade in njeno členitev. Prav v zasnovi novega so si predlogi najbolj različni in prav tukaj je komisija od natečajnikov morda pričakovala več poetike in inventivnosti ter jasnejšo opredelitev glede materialnosti novega. Novo, ki predstavlja predvsem fasado vzdolž dvorišča ali ponekod okoli celega volumna nove dvorane, je pogosto zasnovano iz materialov, ki niso povezani z logiko prostora srednjeveškega mesta, so kontrastni in celo zelo drugačni od obstoječih, ometanih fasad ali lesenih verand, prisotnih v starem mestnem jedru. Komisija je posebno pozornost namenila rešitvam, ki so z jasnim konceptom opredelile območje novega in so se s premišljeno členitvijo lotevale povezovanja višin in raznolikih volumnov vseh stavb ob dvorišču. Posebej zahtevno se je zdelo oblikovanje zahodne fasade novega dela ob dvorišču, kjer je nekaj rešitev predvidelo prostorsko členitev dvoetažne fasadne ravnine, z izmikom volumna ali nadstreškom, ki ne

deli le izpostavljeno dvoetažno fasado, temveč vzpostavlja tudi drugo, človeku bolj prilagojeno merilo dvoriščnega prostora.

Veliko število prispelih natečajnih predlogov, ki kaže na interes arhitektov za projekte prenove, je lepo in vzpodbudno sporočilo – tako arhitekturni stroki, ki si prizadeva za oživljanje starih mestnih jeter in vidi prenovo kot temelj trajnostnega razvoja, kot tudi občini, ki se je za to obliko pridobivanja rešitev tudi odločila. Vse rešitve so kvalitetne in obsežne ter kažejo na to, koliko premisleka in strokovnega znanja in senzibilnosti je posamezna skupina vložila v svoje delo. Veliko predlogov je občutljivih in ponuja zanimive ideje za posamezne ambiente, segmente oz. detajle območja in kompleksa.

Med vsemi smo skušali izbrati rešitev, ki je najbolj odprta za dejavnosti uporabnika, najbolj celovita in konceptualno jasna. Upamo, da bodo avtorji pri nadaljnjem delu prepoznali velik potencial današnjih uporabnikov, poglobljeno začutili ambientalno in materialno vrednost obstoječega ter ob sodelovanju in s temi spoznanji svojo rešitev še nadgradili. Ob transformaciji obstoječega v nov kulturno umetniški center vseh kreativcev na Ptuju je pomembno pravo ravnovesje oz. razmerje med starim in novim. Skrb za dušo prostora se odstira skozi občutljivo prenovo historičnega in premišljeno kompozicijo ter materialnost novega.

3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih

ELABORAT št. 11, (šifra kandidata: 22530) – 1. NAGRADA



Avtorji:

ELEMENTARNA d.o.o.

Matevž Zalar, univ. dipl. inž. arh.

Dominik Košak, mag. inž. arh.

Miha Munda, mag. inž. arh.

Rok Staudacher, mag. inž. arh.

Samo Kralj, univ. dipl. inž. arh.

Marko Primožič, abs. arh.

Ambrož Bartol, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

konzultant za gradbene konstrukcije:

dr. Urban Rodman

konzultant za požarno varnost:

Aleš Hudernik, univ. dipl. gosp. inž.

Avtorji krajinske arhitekture:

KOLEKTIV TEKTONIKA d.o.o.

Darja Matjašec, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Katja Mali, mag. inž. kraj. arh.

Natečajni elaborat s poetični naslovom »Poet-ovio – poezija med gričem in reko« se v analitičnem delu ukvarja z zgodovinskim pregledom razvoja Ptuja in v študiji tipologij odprtega prostora mesta predstavi trge, ulice, steze in dvorišča. Izpostavi probleme in potenciale odprtih prostorov, ki jih v nadaljevanju nadgradi z natančno zasnovo ureditve Jadranske, Aškerčeve in ulice Tomaža Šalamuna. Pri vseh tlakih smiselno in jasno opredeli vrsto materiala ter način polaganja, ki je glede na hierarhijo javnih prostorov smiselno zasnovan. Tlakovanje iz granitnih kock predvidi z odmikom od uličnih robov, z osrednjo kanaletjo, na Vrazovem trgu predvideva nov tlak iz brušenih in rezanih mačjih glav, po stezah pa historičnemu tlaku najbližje tlakovanje iz klasičnih mačjih glav položenih v pesek. Za tlakovanje dvorišča Stare steklarske predvidi uporabo obstoječih mačjih glav položenih v pesek, kar lahko predstavlja dodano vrednost v tem prostoru.

Zasnova meje med ulico Tomaža Šalamuna in dvoriščem Stare steklarske in njena ureditev sledi izhodiščnemu konceptu predlagane rešitve. Le - ta predvideva zasnovo novega obodnega zidu, ki na svojstven, avtorski način definira mejo med zunanjim in notranjim prostorom (nasploh so novi zidovi (razporejeni v dveh pravokotnih smereh) v konceptu zasnove nosilci celotne kompozicije Stare steklarske).

Nov zid, ki ga rešitev uvaja, je tektonski element. Služi kot usmerjevalec gibanja skozi prostore in je obenem tudi mediator med zunanjimi prostori ulic, stez in dvorišča ter notranjimi prostori kulturnega centra. Zidovi se nikoli ne srečajo v vogalu, kar uvaja v prostor določeno dinamiko. Na meji med prostorom ulice Tomaža Šalamuna in dvoriščem se zid preko vrtljivih lamel odpira na osrednji del dvorišča. Zasnovo stopnic, ki premoščajo višinsko razliko rešitev prilagaja diagonalnemu gibanju preko prostora, vendar glavnino dvoriščnega prostora usmerja proti odru velike dvorane, ki se lahko odpre na dvoriščno stran in ustvari prireditveni prostor tudi na prostem. Vhode v notranje prostore zasnuje v skladu z organizacijo dvorišča in zasnovo ureditve notranjih prostorov.

Rešitev predvideva umestitev dvorane v južni trakt tako, da izkoristi skoraj celo dolžino tega trakta in pušča prostor čim bolj odprt in fleksibilen. Malo dvorano umesti v obokan prostor ob Aškerčevi ulici, kjer je že danes. Predvideva večjo povezanost male dvorane s prostorom avle, kar povečuje fleksibilnost prostora in omogoča tudi drugačne postavitve dogodkov. Izgradnjo kleti zasnova predvideva v minimalnem obsegu, predvsem na zahodnem delu ob obstoječe kleti. Z izkopom gradbene jame se tako nasloni le na obstoječe kletne zidove in ne posega proti Prečni ulici, kar je žirija ocenila kot pametno in racionalno, predvsem zaradi zahtevnosti varovanja gradbene jame in s tem pogojenih stroškov gradnje. V kleti so predvidene garderobe za dvorano, v obstoječih obokanih prostorih – krožnem in podolgovatem pa dva manjša razstavne prostora. V mansardi so predvideni vadbeni prostori kulturnega centra in skladišča opreme. Prostor velike dvorane ima zasnovano zanimivo leseno konstrukcijo, odprt je po celi višini, kar omogoča boljšo organizacijo različnih dogodkov.

Komunikacije so umeščene smiselno, prav tako tudi obodni zidovi proti dvorišču, s katerimi rešitev odpira in povezuje notranji prostor z zunanjim. Streha sledi zahtevanim gabaritom, dvigne se le v zahodnem delu trakta, ki teče vzdolž Aškerčeve. Ta ravna streha se podaljša vse do vogala in se s tem izogne zahtevnemu stiku različnih višin kapi med posameznimi volumni.

Zasnova stavbe predvideva jasno izražen horizontalni venec, ki teče vzdolž kapi strehe kot vezni element celotne nove intervencije. Lupina pod njim je sestavljena iz polnih in montažnih panelov. Teče vse od vogala med Aškerčevo in Prečno ulico vzdolž cele dvoriščne fasade kompleksa. Fasadni plašč omogoča povezovanje notranjega prostora z ulicami in dvoriščem - na primer vpogled v prostor odra tudi s Prečne ulice in preko njega proti dvorišču ali povezavo dvorišča z notranjim prostorom dvorane in skupne avle. Posebej kvalitetno je rešena delitev volumna zahodne fasade, kjer se med mansardo in parterjem horizontalni venec izmakne iz ravnine fasade in postane nadstrešek nad vhodom v avlo. Prostor dvorišča na ta način pridobi novo, bolj humano merilo in s tem se tudi nova dvovišinska stavba bolje poveže s parterno zasnovo celega južnega trakta.

Elaborat 11 najbolj celovito rešuje tako ureditev vseh tlakovanih površin, z jasnim konceptom pa tudi ureja stik novega južnega trakta z obstoječimi nastavki na severu Stare steklarske. Z izrazito horizontalnostjo povzame osrednjo prvino servisnih stavb v zaledju kareja in s tem na občutljiv način tke staro in novo.

Zaradi jasnega koncepta ter premišljene in poglobljene obravnave celote se je žirija soglasno odločila, da mu podeli prvo nagrado.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 1.507.445,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 979.500,00 eur+ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 201.600,00 eur + ddv.

ŽIRIJA OB NAGRADI ELABORATU PODAJA TUDI SLEDEČA PRIPOROČILA ZA PRIMER PRISTOPA K PROJEKTIRANJU:

- ohraniti hierarhijo obravnave vseh tlakovanih površin.
- natančneje premisliti tehnično izvedbo tlakov in jih cenovno ovrednotiti.
- ohraniti lokalne materiale, ki so v prostoru že prisotni (kakor je v predlogu večinoma tudi predvideno).
- vzorce tlakov prezentirati in usklajevati z urbanistično komisijo in naročnikom, ki imata pregled nad celotnim prostorom starega mestnega jedra.
- premisliti smiselnost diagonalnega višinskega prehajanja trga, pozicijo drevesa na dvorišču in način zapiranja/odpiranja zidu proti ulici Tomaža Šalamuna.
- pri razporejanju programov ohraniti čim večjo odprtost prostora in fleksibilnost.
- z vidika tektonike JZ vogala dvorane žirija predlaga, da se premisli o predlagani rešitvi, saj streha konzolno lebdi nad praznino prehoda.
- premisliti o racionalnosti prehoda vzdolž zahodne fasade južnega trakta na dvorišče.
- natančneje doreči materialnost vseh elementov nove intervencije (predvsem interpretacijo in odprtost fasadnega plašča prve etaže) in jo uskladiti z urbanistično komisijo in ZVKDS.
- priporočajo se materiali in rešitve, ki sledijo oz. interpretirajo primere lokalne prakse.

ELABORAT št. 4, (šifra kandidata: 77977) – 2. NAGRADA



Avtorji:

RAVNIKAR POTOČAR ARHITEKTURNI BIRO

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Tina Gradišer, mag. inž. arh.

Mateja Šetina, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tanja Košuta, univ. dipl. inž. arh.

Mina Gutović, mag. inž. arh.

Elaborat obdeluje zunanje površine kompleksa korektno in zadržano, s tonalitnim tlakovanjem v obliki pavjega repa, ustreznimi ločnicami ob fasadah in muldami v sredini. Tržne površine so ločene od ulic s subtilno menjavo principa polaganja – iz pavjega repa v vijuge. Parkirna mesta so označena minimalistično in korektno. Višinska regulacija, obdelava stikov in materialnost zunanje ureditve sta kvalitetna in primerna za mestno jedro.

Dvorišče je jasno višinsko razčlenjeno ter izkorišča višinsko razliko za umestitev zunanjih tribun. Zanimiva je ločitev dvorišča od ulice Tomaža Šalamuna z nizkim zidcem, a morda prostor preveč odpira, saj je bilo dvorišče Stare steklarske historično in funkcionalno introvertiran prostor. Dostopi stanovalcev sosednjih objektov ter dostop v objekt so ustrezno ločeni in rešeni, obdelava v mačjih glavah je primerna.

Volumetrija objekta ustrezno sledi smernicam natečajne naloge ter interpretira obstoječe stanje. Oblikovanje vmesnikov med osrednjim, nadvišanim delom in sosednjimi objekti kaže občutljivost izdelovalcev v odnosu do historične substance.

Splošna organizacija prostorov znotraj objekta je ustrezno rešena z dvoranami v pritličju. Manjša dvorana izkorišča kvalitetne obstoječe prostore, ki jih uporabniki že danes uporabljajo. Kvalitetno rešene dvorane so primernih velikosti in dimenzij in imajo vse potrebne prostore - zaodrje, garderobe in servisne dostope. Oblikovanje večvišinskega prostora na stiku obstoječega in novega objekta ter sprostitev prostora nad ledenico predstavlja kvalitetno arhitekturno potezo, ki v majhnem prostoru ustvari dobrodošlo prostorsko pestrost.

Komunikacije so pozicionirane manj primerno, saj relativno majhen prostor avle razbijejo na dva dela, zahtevajo obračanje obiskovalcev ob vstopu v dvorano in izhodu iz nje. Pozicioniranje sanitarij v osrednji vhodni del pritličja ob dvoriščno fasado je manj primerno saj s tem oži prostor in zmanjšuje fleksibilnost pritličnih prostorov za različne dogodke in programe.

Prav tako je z vidika uporabnika manj primerna umestitev vadbenih dvoran v klet saj potrebuje takšna rešitev umetno svetlobo v vadbenih prostorih, ki pa so v redni uporabi čez cel dan.

Komisija je imela pomisleke in vprašanja glede materialnosti in zasnove fasade. Ukrivljene kompozitne fasadne plošče ter nedosledna in nejasna obdelava le-teh (odpiranje, vpenjanje, perforacija...) je bilo ocenjeno kot manj primerno, predvsem z vidika relacije do okoliške historične strukture in izpostavljenost notranjega dvorišča proti ulici Tomaža Šalamuna. Nadvišani del nad vhodno avlo je oblikovan z vertikalnim izrazom in minimalno horizontalno členitvijo fasade, kar povečuje vizualni vpliv objekta. Prav tako z vidika funkcionalnosti manjka nadstrešek nad vhodom.

Elaborat izjemno kvalitetno prostorsko organiziran, funkcionalno dobro organizira gledališki program, z veliko občutljivostjo umešča volumne ter uspe v omejenem prostoru ustvariti arhitekturne presežke.

Zaradi kvalitetne arhitekturne rešitve, predvsem pa zaradi zelo kvalitetne in subtilne obravnave zunanje ureditve, žirija elaboratu podeljuje 2. nagrado.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 1.496.380,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 882.240,00 eur+ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 182.00,00 eur + ddv.

ŽIRIJA OB NAGRADI ELABORATU PODAJA TUDI SLEDEČA PRIPOROČILA ZA PRIMER PRISTOPA K PROJEKTIRANJU:

- v objektu je potrebno premisliti o racionalnejši zasnovi sanitarno komunikacijskega vozlišča v pritličju, ki bi omogočala boljši pretok obiskovalcev ter večjo fleksibilnost pritličnih prostorov.
- premisliti je potrebno o primernosti uporabe ukrivljenih kompozitnih plošč v starem mestnem jedru.
- premisliti je potrebno o primerni osvetlitvi vadbenih prostorov v kleti.
- potrebno je premisliti o horizontalni členitvi Z fasade novega dela ob dvorišču in o eventualnem nadstrešku.
- potrebno je premisliti o možnosti zapiranja dvorišča proti ulici Tomaža Šalamuna.
- ohranja se hierarhija obravnave vseh tlakovanih površin, natančneje je potrebno premisliti tehnično izvedbo tlakov in jih cenovno ovredno ovrednotiti. Vzorce tlakov je potrebno prezentirati in usklajevati z urbanistično komisijo in naročnikom, ki imata pregled nad celotnim prostorom starega mestnega jedra.
- pri razporejanju programov naj se ohranja čim večja odprtost prostora in fleksibilnost.
- potrebno je natančneje doreči materialnost vseh elementov nove intervencije in jo uskladiti z urbanistično komisijo in ZVKDS.
- pri tem komisija priporoča materiale in rešitve, ki sledijo ali interpretirajo primere lokalne prakse.

ELABORAT št.10, (šifra kandidata: 78530) – 3. NAGRADA



Avtorji:

Klemen Banovec, dipl. inž. arh. urb.
Ana Belčič, mag. inž. arh.
Zala Bokal, dipl. inž. arh. urb.
Marjan Gracar, dipl. inž. arh. urb.
Ana Grk, univ. dipl. inž. arh.
Blaž Kandus, univ. dipl. inž. arh.
Zala Koleča, dipl. inž. arh. urb.
Alenka Korenjak, univ. dipl. inž. arh.
Katarina Kuk, dipl. inž. arh. urb.
Katja Marinič, abs. arh.
Alja Mišigoj, univ. dipl. inž. arh.
Vesna Perovnik, abs. arh.
Živa Pečenko, mag. inž. arh.
Andraž Podvez, dipl. inž. arh. urb.
Aleksander Vujović, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Valerija Skok, univ. dipl. inž. grad. -
požarna varnost
Tomaž Novak -
konzultant za odrsko konstrukcijo

Značilnost elaborata je, da ni zasnoval mansarde nad stavbno strukturo Stare steklarske. Na ta način je prišel do nižjih stavbnih volumnov ob dvorišču in s tem ohranil čim bolj avtentično podobo obravnavanega prostora. Programsko je uspešno umeščen v obstoječe tkivo, uspešno je tudi interpretirana kulturna dediščina.

Natečajna rešitev je ustrezna vmerilu celostne zasnove obravnavanih objektov kot tudi zunanjih površin. Obe ulici, tako Jadranska, kot ulica Tomaža Šalamuna sta zasnovani korektno in s pravo mero. Tlakovani sta z granitnimi kockami v pahljačastem vzorcu in s sredinsko muldo. Jasno razvidna je ločitev ulic in trgov, lepo je ohranjena ulična hišearhija, izbor materialov je primeren. Podaljšek Vrazovega trga je obravnavan kot del celote. Elaboratu bi lahko očitali le nekoliko šibkejšo obdelavo v detajlu.

Glavni vtis na Vrazovemu trgu daje intarzija prečnih tonalitnih pasov, ki (nekoliko manj posrečeno) spominjajo na označitev parkirnih mest. Nekoliko bolj zgoščena struktura pasov se nadaljuje tudi na manjši in ožji površini na vzhodni strani trga. Priporočljiv bi bil večji odmik tlakovanja osrednje površine

od objektov. Na trgu je predlagan zanimiv koncept premične urbane opreme, ki lahko s posameznimi moduli ustvarja različne prilagodljive ambiente.

Dvorišče Stare steklarske je nekoliko manj oblikovno določeno, kar ni nujno slabost. Delno je pregrajeno proti ulici Tomaža Šalamuna in po višini stopničasto pada proti novi dvorani in sledi prerezu prenovljenega objekta. Ustvarja blagi amfiteater, ki gleda proti odru dvorane.

Pri zasnovi Stare steklarske je poudarjena fleksibilnost in enostavnost višinskih razlik v objektu, kar je posledica zasnove, ki ne posega v dodatno etažo v višino. Nova gradnja je konstrukcijsko jasno ločena od obstoječe strukture. To je edini elaborat, ki ureja zahtevan program le v dveh etažah, kar je žirija ocenila kot posebno kvaliteto s trajnostnega vidika.

Ustrezna je uporabnost prostorov in njihovih površin, natečajna rešitev upošteva merila raznolike rabe. Organizacija tlora je dobra, morda so nekoliko preveč poudarjeni sanitarni prostori, drugače pa so vsebine lepo povezane z zunanjim prostorom. Prostorske strukture so členjene s pravo mero. Ohranjena in očiščena je zasnova obstoječih obokanih prostorov, nasploh je večje obdelan preplet starega in novega, kakor tudi odgovor na programske zahteve natečajne naloge. Posebej zanimiv je prehod med nivoji proti veliki dvorani, kjer se v prevoju prostor odpre in pokaže tudi kupola kletnega krožnega prostora.

Lepo je zasnovan zunanji volumen stavbe, tudi zaradi pritlične zasnove. Zaradi tega so fasade manj izstopajoče, žal so v elaboratu nekoliko nedorečene.

Elaborat je dobro izpolnil natečajne zahteve, tako pri oblikovanju streh, gabaritov in fasad. Ravno tako so primerni razporeditev prostorov, neto kvadrature, ureditev parkiranja, prilagodljivost rešitve, univerzalnost graditve ter požarna varnost. Prostorsko je predlagana rešitev vzdržna in varčna, ustrezno so upošteevane smernice spomeniškega varstva.

Tudi na področju uporabnosti je elaborat primeren, tako zaradi prilagodljivost večje in male dvorane, kakor tudi tehnike in ostalih prostorov.

Glede na opisane kvalitete, kakor tudi zaradi drugačnosti rešitve, je bila natečajna komisija enotna, da se elaboratu podeli tretja nagrada.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 1.340.720,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 665.440,00 eur+ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 170.000,00 eur + ddv.

ŽIRIJA OB NAGRADI ELABORATU PODAJA TUDI SLEDEČA PRIPOROČILA ZA PRIMER PRISTOPA K PROJEKTIRANJU:

- natančneje je potrebno doreči materialnost tlakovanja, hierarhijo prostorov in vse stike med njimi.
- premisliti je potrebno o drugačnem načinu ločevanja dvorišča in ulice Tomaža Šalamuna.
- natančneje je potrebno doreči materialnost nove fasade.
- ohranja se hierarhija obravnave vseh tlakovanih površin, natančneje je potrebno premisliti tehnično izvedbo tlakov in jih cenovno ovrednotiti. Vzorce tlakov je potrebno prezentirati in usklajevati z urbanistično komisijo in naročnikom, ki imata pregled nad celotnim prostorom starega mestnega jedra.
- pri razporejanju programov naj se ohranja čim večja odprtost prostora in fleksibilnost.

- potrebno je natančneje doreči materialnost vseh elementov nove intervencije in jo uskladiti z urbanistično komisijo in ZVKDS.
- pri tem komisija priporoča materiale in rešitve, ki sledijo ali interpretirajo primere lokalne prakse.

ELABORAT št. 12, (šifra kandidata: 22515) – 3. NAGRADA



Avtorji:

Robert Dolinar, univ. dipl. inž. arh.
Dr. Jernej Markelj, mag. inž. arh.
Vida Katarina Vidovič, abs. arh.
Aljaž Tumpej, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Janez Polda, mag. inž. arh. -
grafična obdelava
Stanko Ožbolt, dipl. var. inž. -
konzultant za požarno varnost

Avtorji elaborata se obravnavane naloge lotijo na senzibilen in celovit, zadržan oz. skoraj »minimalističen« način. Zasnovo odprtih prostorov utemeljijo na ideji čiščenja in osvobajanja prostora zaradi bolj jasnega definiranja praznin (ulic in trgov) različnih velikosti in karakterjev, ki se medsebojno povezujejo oz. stekajo eden v drugega.

Osrednji Vrazov trg oblikujejo iz tonalitnih kock kot »mestno preprogo« z drevesom soliterjem in fontano (kot spominom na izgubljene ptujske vodnjake) ter ga povežejo z lijakastim »otroškim trgcem« s klopjo in drevesom.

Tudi obe ulici se tlakujeta iz (malo večjih) tonalitnih kock, z vmesno muldo in izrazitejšimi robniki pri višinskih prehodih, le Prečna ulica in del dvorišča Stare steklarske se izvedeta s prodniki oz. »mačjimi glavami«. Komisija je redukcijo vzorca tlaka tonalitnih kock na ortogonalno mrežo, ki nediferencirano steče prav do objektov, ocenila za manj prepričljivo oz. občutljivo.

Tudi posebna urbana oprema je na odprtih prostorih oblikovana kompozicijsko in materialno zadržano, sicer pa smiselno sledi katalogu mestne opreme. Posamezna drevesa oz. njihove skupine so umeščena kot povezovalci ambientov.

Elaborat na zanimiv način vzpostavlja stik med Ulico Tomaža Šalamuna in dvoriščem Stare steklarske: oblikuje ga kot rahlo dvignjeno ploščad, ki sledi gabaritom odstranjenega objekta, na njen pa zasadi šest večjih dreves (hrastov). Na ta način namesto zapiranja insule s pomočjo manjšega parkca med prostorskima entitetama omogoči večjo transparenco in prehajanje iz javnega v poljavni prostor.

Prehod v notranji prostor dvorišča Steklarske je logično vzpostavljen na mestu nekdanjega prehoda, topografijo osrednjega dela atrija (oz. njegovega amfiteatralnega ambienta) pa zasnova premošča z blago klančino, s čimer se razlikuje od večine ostalih predlogov.

Predlog rešitve javnega parterja centra je med najbolj prepričljivimi tako v funkcionalnem, kot tudi v ambientalnem smislu. S povezovanjem vhodne avle in odprte, rahlo dvignjene »galerijske ploščadi« nastane velik odprt prostor, ki je odlično povezan v obe prečni smeri, tako navzven, kot navznoter proti obokanemu prostoru male dvorane. Ob tem se odprta stopnišča rešujejo v navezavi na avlo v obliki zanimivih poletaž in galerij, s katerih se odpira tudi zanimiv pogled na kupolo ledenice, kar povezavi starega in novega dodaja posebno slojevitosti, bogate poglede in prostorsko kakovost. Žal je ob tem malo zapostavljena učinkovitost vertikalne komunikacije, pride pa tudi do manjših zadreg z višinami in dolgimi komunikacijami v podstrehi.

Kot zelo smiselno je komisija ocenila tudi vzdržno obravnavo kletne etaže, saj avtorji dodatno podkletijo le ožji pas za potrebe funkcionalnih prostorov in vertikalnih povezav.

Členjenost osnovnih stavbnih mas Steklarske je zelo dobro artikulirana, prepriča tudi znižan element vhodne avle kot posrednik med višjimi volumni. Fasade so oblikovane v skladno kompozicijo, s čistimi potezami ter pravim, jasnim razmerjem med zidovi in odprtinami, nejasna pa ostaja vloga fasadnega plašča v prvem nadstropju, tako glede na njegove (ne)odprtine (line) in z njimi povezano osvetljenostjo vadbenih prostorov, kot tudi glede na njeno materialnost in povezanost s celoto.

Natečajno rešitev na vseh ravneh odlikuje celovit, premišljen in senzibiliziran pristop k obravnavanemu prostoru, podprt pa je tudi z relevantnimi poetskimi in likovnimi referencami.

Zaradi vseh v utemeljitvi navedenih odlik se je komisija odločila, da elaboratu podeli tretjo nagrado.

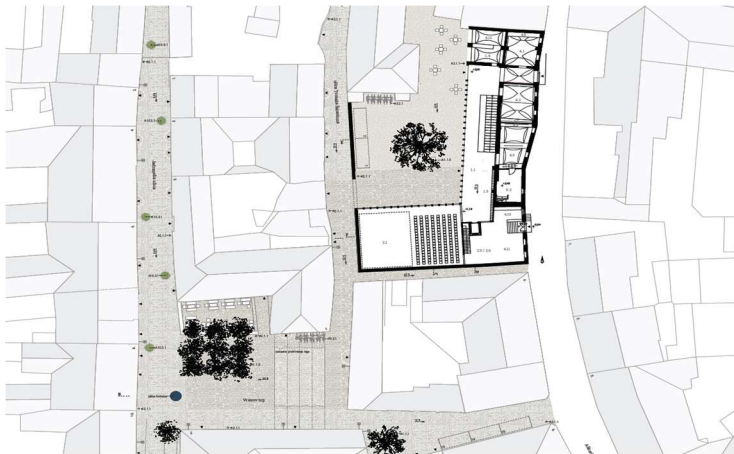
Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 2.325.500,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 951.650,00 eur + ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 280.267,40 eur + ddv.

ŽIRIJA OB NAGRADI ELABORATU PODAJA TUDI SLEDEČA PRIPOROČILA ZA PRIMER PRISTOPA K PROJEKTIRANJU:

- premisliti hierarhijo tlakovanih površin, njihovo členitev (stik z obodnimi objekti) in način polaganja.
- premisliti odprtost prostora proti ulici Tomaža Šalamuna.
- preveriti izvedljivost prehodov med etažami zaradi izjemno nizkih višin.
- natančneje je potrebno doreči materialnost fasade nove intervencije, predvsem v mansardnem delu dvoriščne fasade. Premisliti možnost nadstreška oz. delitve stavbnega volumna zahodne fasade.
- ohranja se hierarhija obravnave vseh tlakovanih površin, natančneje je potrebno premisliti tehnično izvedbo tlakov in jih cenovno ovrednotiti. Vzorce tlakov je potrebno prezentirati in usklajevati z urbanistično komisijo in naročnikom, ki imata pregled nad celotnim prostorom starega mestnega jedra.
- pri razporejanju programov naj se ohranja čim večja odprtost prostora in fleksibilnost.
- potrebno je natančneje doreči materialnost vseh elementov nove intervencije in jo uskladiti z urbanistično komisijo in ZVKDS.
- pri tem komisija priporoča materiale in rešitve, ki sledijo ali interpretirajo primere lokalne prakse.

ELABORAT št. 1, (šifra kandidata: 13074) – PRIZNANJE



Avtorji:

Tamás Fialovszky

Gergely Kenéz

Luca Mudry

Obstoječa geometrija trga je pravokotna, iz nje izstopa terasa Muzikafeja, ki je višinsko dvignjena – tukaj so že sedaj zasajena tri drevesa. Elaborat predlaga zasaditev še dodatne skupine dreves in na ta način oblikuje senčnat predel trga, preostali del trga pušča prazen, na SZ robu trga umešča vodnjak. Na ta način je trg dokaj očiščen in prazen, vendar je poudarek, ki ga ustvari z zeleno potezo neskladen s historično pojavnostjo in funkcijo trga, ki naj ostaja predvsem odprt enovit prostor za druženje. Del manjšega trga v smeri proti Aškerčevi ulici ureja s pomočjo zasaditve drevesa, tukaj umešča tudi parkirna mesta. Linijska zasaditev dreves ob Jadranski ulici je s historičnega vidika vprašljiva.

Tlak na trgu in ulicah je preprost, uvaja naključni pravokotni vzorec tlaka, ki se delno prelije tudi na dvorišče Stare steklarske. Celotno tlakovanje ulic in trga je enovito, izjema je le geometrija kamnitih predpražnikov pred vhodi hiš v Jadranski ulici, ki so potopljene v ravnino za pešce. Rešitev je korektna, vendar je tak način tlakovanja s historičnega vidika morda manj primeren.

Ulica Tomaža Šalamuna je ločena od dvorišča z ometanim zidom, ki zapira dvorišče in hkrati označuje historično pozicijo ulične linije, obiskovalcem pa omogoča dostop iz te ozke ulice skozi industrijska vrata v dvorišče. Hkrati tej potezi sledi tudi enovit kamniti tlak, ki na ta način poveže stavbo z ulico in Vrazovim trgom. V nadaljevanju je dvorišče peščeno in v naklonu, zasadi se tudi drevo. Ureditev je zanimiva, na ta način dobimo enovit prostor, pri čemer je morda potrebno premisliti o poziciji drevesa, ki je precej centralna in bi lahko ovirala delovanje letnega zunanega avditorija.

Rešitev predvideva organizacijo programa le v dveh nivojih – v kleti in pritličju:

klet je precej velika, v njej je umeščena mala dvorana (pod veliko) ob njej je tehnično skladišče, moške in ženske garderobe s pripadajočimi sanitarijami. V kleti sta tudi dva vadbeni prostora. V ledenici je umeščeno skladišče kar je rešitev, ki temu prostoru ne omogoča nadaljnje uporabe v razstavne namene kar je škoda, saj gre za izjemo zanimiv prostor.

V pritličju se zahodni del rekonstruiranega objekta odpira proti dvorišču in je z njim povezan. Za fasadno opno je zasnovana nova avla z vertikalno komunikacijo, preko nje je tudi lepa navezava na novo dvorano. Za avlo so nanizani vadbeni prostori in strojnica (nad ledenico). Prostori so razdrobljeni, ne ohranja se sedanja "mala dvorana", na ta način je najlepši obokan del razdrobljen in ga ni možno uporabljati kot celovit prostor, predvsem je moteča umestitev strojnice na tej lokaciji. V novem južnem delu je umeščena velika dvorana, ki se odpira proti dvorišču in je z njim povezana, oder je obrnjen v smeri proti ulici Tomaža Šalamuna.

Elaborat povezuje dvorano in avlo z dvoriščem, velika dvorana se po potrebi lahko zatemni ali poveže s pomočjo pomičnih stranskih sten, ki sestavljajo dvoriščno fasado. Na ta način se notranji prostor elegantno poveže z zunanjim in hkrati omogoča tudi uporabo dvorišča kot letnega avditorija.

Glavna vertikalna komunikacija poteka iz pritličja v klet preko novega stopnišča. Dvigalo je umaknjeno v spodnji del avle (ob internem stopnišču), kar je zanimiva rešitev, saj ostaja avla zelo prostorna in pretočna.

Projekt ohranja obstoječ volumen in ne izkorišča mansarde. Nove intervencije in stavbne mase so večje umeščene v obstoječe stavbne volumne. Fasada je na dvoriščni strani vsečno oblikovana kot transparentna opna, ki povezuje dvorišče z notranjostjo objekta. Ima vertikalno členitev, ki ni previsoka, saj se ohranja obstoječa višina strešnega venca, izjema je le del ob priključku na prečno postavljeno dvorano, kjer se objekt dvigne. Ostale fasade so ometane in polne, del fasade ob Ul. Tomaža Šalamuna je možno nameniti tudi poslikavam, ki jih bodo ustvarili lokalni umetniki

Nove fasade so konceptualno dobro zasnovane, skupaj z ustreznimi volumni se dobro vklapljajo v obstoječe historično tkivo mesta. Žal sami materiali niso definirani, poudarja se le kontrast med transparentno fasadno opno napram dvorišču in polnimi, trdnimi stenami obdelanimi z ometom, ki zapirajo preostale dele objekta.

Elaborat odlikuje zanimiv koncept, ki rešuje umestitev prostorov le v dve etaži in na ta način omogoča dobro zasnovano volumnov, ki se lepo vključujejo v zgodovinsko mestno tkivo, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila priznanje.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 1.816.500,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 743.200,00 eur + ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 260.000,00 eur + ddv.

ELABORAT št. 8, (šifra kandidata: 58791) – PRIZNANJE



Avtorji:

Urban Petranovič, univ. dipl. inž. arh.
Davorin Počivašek, univ. dipl. inž. arh.
Aleksi Vičič, mag. inž. arh.
Tinka Dolinar, abs. arh.
Urša Gantar, mag. inž. arh.
Astrid Magajna, štud. arh.
Adam Breznik, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

mag. Mitja Kovačec, univ. dipl. inž. grad. -
gradbene konstrukcije
Jernej Krmelj, dipl. inž. str. -
požarna zasnova

Elaborat korektno obravnava ulične prostore z vidika materialnosti ter argumentira razširjanje tlaka do robov objektov z vizualno razširitvijo prostora. Materialnost je korektna, a manj primerno realizirana – polaganje tlakov v vijugah je arhitekturno zanimivo, a s historičnega vidika manj primerno, ter predstavlja funkcionalne težave (neprepletajoče polaganje povečuje možnost izmeta kock na povoznih površinah in zahteva lepljenje). Oblikovanje pahljač pred vhodi je zanimiv poudarek, a historično manj primerno. Ločevanje Vrazovega trga kot preproge je oblikovno zanimiva in kvalitetna poteza, a je žal negirana z zelo močnimi parkirnimi oznakami.

Oblikovanje dvorišča objekta je korektno, z ločilnim zidom in zasaditvijo. Elaborat oblikuje tržno površino in tribune v naklonu in na dvorišču Steklarske ustvari zelo odprt in fleksibilen prostor, kar je enostavna, jasna in kvalitetna rešitev. Manj primerna je rešitev dostopa za stanovalce, ki zahteva prevoz tik ob objektu Steklarske in križanje dostopov med različnimi skupinami uporabnikov.

Znotraj objekta elaborat korektno in v primernih dimenzijah umešča dvorane. Manjša dvorana je umeščena v klet, kar je ob svetli višini samo 3,2 m in upoštevanju odrskih instalacij manj primerna rešitev. Prav tako je umeščanje dvorane v klet manj primerna rešitev z vidika uporabnika. Naravno osvetlitev dvorane elaborat zagotavlja s cezuro ob Prečni ulici, kar je arhitekturno zanimiva, a funkcionalno vprašljiva poteza zaradi bližine in višine sosednjega objekta na južni strani. Združeno zaodrje in tehnika obeh dvoran predstavlja dobrodošlo organizacijsko rešitev. Vadbeni in spremljajoči prostori so kvalitetno umeščeni.

Komunikacije so kvalitetno umeščene, z veliko avlo ob dvorišču in izpostavljenim stopniščem, ki obiskovalce vodi v kletno dvorano. Sekvenčno in morfološko vprašljivo je poudarjanje garderobe oz.

predprostora pred dvorano z obokanim elementom. Jasna prednost in kvaliteta rešitve je odprtost in fleksibilnost pritličnega prostora, ter navezava le-tega na zunanje površine.

Volumetrija in členitev objekta je primerna, z kvalitetno oblikovanimi stiki volumnov, strešinami, in vmesnimi členi. Umeščanje odprtin je ambiciozno in korektno, z oblikovanjem novih prebojev na južno in zahodno stran objekta.

Kljub primerni volumetriji in odpiranju pa je materialnost fasade je ocenjena kot neprimerna, saj fasad iz litega betona s primešanim steklom predstavlja historično nekonsistentno in manj primerno rešitev. Prav tako je kot manj primerna ocenjena obloga iz ukrivljenega zelenega stekla na dvoriščni fasadi 1. nadstropja. Členitve fasad so višinsko nekonsistentne, predvsem na dvoriščni strani.

Zaradi kvalitetnega in inovativnega oblikovanja zunanje ureditve, ter zaradi oblikovnih in arhitekturnih presežkov pri oblikovanju notranjosti objekta, se je žirija odločila, da elaboratu podeli priznanje.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 1.431.730,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 619.625,00 eur + ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 210.140,00 eur + ddv.

3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih

ELABORAT št. 2, (šifra kandidata: 73891)



Avtorji:

Rok Plohl, univ. dipl. inž. arh.

Išel Anžekovič, univ. dipl. inž. arh.

Tadej Božak, štud. arh.

Leon Novak, štud. arh.

Elaborat dobro rešuje tlakovanje trga in ulic z uporabo enovitega tlaka iz granitnih kock (tak način tlakovanja je s historičnega vidika morda manj primeren), z muldo v sredini. Na Vrazovem trgu označi pomembnost prostora z uporabo drugačnega tlaka (tonalitne plošče, kombinacija brušenega terraza), ki delujejo kot neke vrste urbana preproga, ob južni stranici je načrtovan vodni element s fontano. Del manjšega trga (ali razširjene ulice) v smeri proti Aškerčevi ulici tlakuje enotno, drugih intervencij ne načrtuje. Tlak v ozki prečni ulici je iz mačjih glav.

Na trg se uvaja tudi nekaj urbane opreme, ki je zanimivo avtorsko oblikovana, celotna kompozicija zunanje ureditve je obdelana zanimivo in razgibano.

Notranje dvorišče je povezano z Ulico Tomaža Šalamuna preko širokega vhoda iz katerega prehajamo v enotno tlakovano dvorišče, ki je napram ulici zaprto z zidom, ob njem pa se predvidi zasaditev dveh dreves. Zid služi tudi kot ulična galerija. Dvorišče je višinsko razdeljeno na tri nivoje, ki se postopno dvigujejo od juga proti severu, višinske razlike se premošča s pomočjo stopnic. Členjenost dvorišča izkorišča naravno padanje terena za umestitev stopnic, ki služijo tudi za posedanje. Iz spodnjih dveh nivojev so tudi logično pozicionirani vhodi v novo avlo. Celota deluje kot zanimiv zunanji amfiteater. Ureditev je rešena kreativno, vendar ne podaja rešitev parkiranja za stanovalce, ki ne morejo dostopati z vozilom do svojega dvorišča (zahteva iz projektne naloge).

Rešitev predvideva organizacijo programa v treh nivojih – v kleti, pritličju in mansardi:

- klet je precej velika, v njej je umeščena mala dvorana in ostali pomožni prostori—V ledenici je predvidena čajna kuhinja, v lepem obokanem delu kleti pa garderobe – na ta način izgubimo kvaliteten prostor, ki bi lahko služil v razstavne namene.

Pritlični del rekonstruiranega objekta se odpira proti dvorišču in je z njim povezan. Za fasadno opno je zasnovana nova avla, ki je dostopna iz spodnjega platoja dvorišča, preko nje je dostop do velike dvorane. Avla je delno odprta do strehe, kar ji daje širšo dimenzijo, za njo so nanizani vadbeni prostori in skladišča. Prostori so razdrobljeni, ne ohranja se sedanja "mala dvorana", na ta način je najlepši obokan del razdrobljen in ga ni možno uporabljati kot celovit prostor. Morda je najbolj moteča postavitev skladišč ob zunanjo fasado, saj na ta način precej zmanjšamo stik z zunanjim dvoriščem. V novem južnem delu je umeščena velika dvorana, odprta do strehe, ki se odpira proti dvorišču in je z

njim povezana, oder je obrnjen pravokotno na prečno ulico, za steno dvorane je skladišče z zaodrjem in garderobe. Mansarda je le delno izkoriščena, v njej je manjši vadbeni prostor in fundus, nad veliko dvorano pa tehnični prostor.

Velika dvorana in dokaj majhna avla sta povezani z dvoriščem, notranji prostor se povezuje z zunanjim in hkrati omogoča tudi uporabo dvorišča kot letnega avditorija.

Glavna vertikalna komunikacija je umeščena v sredino nove avle, na ta način je avla razdeljena na dva dela in je ni možno občasno uporabljati kot celovit prostor. V objektu je še več pomožnih vertikalnih komunikacij.

Vhodi v objekt so predvideni v nivoju kleti iz Aškerčeve ulice (žal le v skladišče in vadbene prostore). Glavni vhod je iz dvorišča-servisni vhod je tudi iz Aškerčeve ulice.

Povezava velike dvorane z notranjim dvoriščem je dobro rešena, avla se povezuje v manjši meri, le ob novo nastavljenih vhodih.

Projekt izkorišča vse tri etaže, volumen nove dvorane malo "uide" iz tlorisnega gabarita. Volumen rekonstruiranega objekta je zaradi nove mansarde povečan, strehe so oblikovane po vzoru obstoječih. Fasada je na dvoriščni strani oblikovana z dvema uokvirjenima poudarjenima vhomoma, ima vertikalno členitev katere materialnost pa ni definirana. Čelna fasada ob ulici Tomaža Šalamuna ponovi element "okvirja", ki je prisoten že na dvoriščnih fasadah. Stik starega dela objekta z novim ni podrobno definiran.

Nove fasade so konceptualno zanimivo zasnovane, volumni so morda malo preseženi, a se vključujejo v obstoječe historično tkivo mesta. Žal sami materiali niso definirani, zato težko presojamo o simbiozi med obstoječim historičnim delom in novo intervencijo.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 1.496.944,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 956.780,00 eur + ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je NI PODATKA.

ELABORAT št. 3, (šifra kandidata: 27921)



Avtorji:

Andrej Piliš, univ. dipl. inž. arh.
Vita Vodušek, mag. inž. arh.
Tjaša Varšnik, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Polonca Drevenšek Ranfl, univ. dipl. inž. grad.
Stanko Tement, grad. teh.

Avtorji elaborata se zelo celovito lotijo zadane naloge, njihov razpon obravnave sega od starega mestnega jedra preko četrte okoli Stare steklarske pa tja do ožje lokacije. Z zelo dobrim poznavanjem obravnavanega konteksta in z analitsko natančnostjo pregledajo njegove probleme, pa tudi potencialne. Avtorji v svojem prispevku v podporo svojim predlogom za posamezne tematske sklope naloge navajajo tudi mnoge, ponekod precej različne in nekompatibilne referenčne primere iz širšega urbanega in arhitekturnega konteksta.

Pri projektnih rešitvah se tak pristop odraža po eni strani v množici različnih, ponekod tudi zelo zanimivih idej, po drugi strani pa v naboru kar preveč raznolikih predlogov in zgodb, ki na nek način preobremeni prostor (za katerega bi bilo bolje, da ostane bolj nevtralen okvir za vsa predvidena kulturna in umetniška dogajanja in kasnejše pobude uporabnikov prostora).

Tako se pri obravnavi Vrazovega trga in obeh ulic že pri tlakovanju nabere mnogo materialov, vzorcev in tekstur, ki niso vedno povsem kompatibilni, podobno pa se zgodi tudi pri obravnavi dodatne unikatne urbane opreme (od vodnjaka do otroških igral ter mobilne strehe). Ob tem se porodi tudi nekaj res zanimivih rešitev, izstopa slikovita obravnava ločitvenega zidu med Ulico Tomaža Šalamuna in Staro steklarsko.

Prenova objektov in dvorišča Stare steklarske je zasnovana zanimivo, a ima nekaj strukturnih problemov, kot n.pr. umestitev male dvorane v novo klet, višinsko razliko med avditorijem in odrom (ter dvoriščem) v veliki dvorani, s tem tudi predolgo dodatno klančino, izravnavo parterja v atriju, ki pogoji tudi nov »pultni nadstrešek« nad vhodom v vel. dvorano itd.

Mnogo materialov (ki so vsak zase sicer zanimivi in legitimni) je prisotnih tudi pri obravnavi fasadnega plašča, kar bi lahko bil zanimiv odraz značaja vsebine centra (njegove »ljubitelske kulture«), a je hkrati tudi problem zaradi »prepolnega« nagovora nove arhitekturne kompozicije.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 1.862.200,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 1.046.520,00 eur + ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je NI PODATKA.

ELABORAT št. 5, (šifra kandidata: 11907)



Avtorji:

Grupo H d.o.o.
Predstavnik Srđan Nađ
Z.O.P. – zavod za oblikovanje prostora
Predstavnik Matevž Granda

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Alena Bereberdina, urban planner, STYK
Ksenia Lukina, socio-cultural programmist, STYK
Vsevolod Okin, economist, STYK
Andrey Perminov, urban planner, STYK
Yuri Strelkov, analyst, STYK
Svetlana Daniliuk, graphic designer, p.m. architects
Alina Klitina, architect, p.m. architects
Dmitry Mafeenya, partner, p.m. architects
Pablo Jhonattan Pukhno Bermeo, partner, p.m. architects

Elaborat k zunanji ureditvi pristopa z zelo jasnimi potezami v ločevanju materialov. Ulice so obdelane z tonalitnimi kockami ter z granitni ploščami ob robu, kar na ozkih mestnih prostorih ustvarja videz prometnice in pločnika in je manj primerna rešitev. Za povezave v dvorišča objektov so uporabljene modularne brušene betonske plošče velikih dimenzij, kar je historično in tehnično-izvedbeno vprašljiva rešitev. Prav tako je manj primerna obdelava Vrazovega trga v betonskih ploščah in granitnih ploščah.

Dvorišče Steklarske je oblikovano materialno korektno, a z vprašljivo smiselnostjo preproge iz betonskih površin. Vprašljiva je višinska regulacija med južnim vhodom na višini +1,60 in robom dvorane na višini +0,40, kar bi zahtevalo velike naklone v zunanji ureditvi, ki v prerezi niso prepričljivo pojasnjeni.

Znotraj objekta so dvorane umeščene v pritličje. Velika dvorana je umeščena korektno, z možnostjo odpiranja proti dvorišču. Umestitev male dvorane ob dvorišče ter vhodne avle ob Aškerčevo ulico je zanimiva rešitev, ki omogoča glavni vhod iz Aškerčeve ulice, vendar pa vzpostavlja dva ozka prehoda do dvorišča, ter manj primerno sekvenco med odprtim in internim na relaciji do dvorišča.

Elaborat izkoristi ledenico kot prostor za umestitev okroglih stopnic, ki vodijo do prostorov v kleti in nadstropju. Čeprav funkcionalno zanimiva, je rešitev manj primerna z vidika historičnega ohranjanja stavbne dediščine steklarske delavnice.

Volumetrija objekta je primerno členjena ter sledi historični strukturi. Členjenost okenskih odprtin je arbitrarna in ne vzpostavlja navezav na okoliške volumne. Manj primeren je izbor fasadnih materialov, predvsem termično obdelanega (črnega) lesa ter vidne opeke, ki nista skladna z materialnostjo obstoječih objektov in materialnostjo starega mestnega jedra mesta.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 1.390.290,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 822.780,00 eur + ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 105.500,00 eur + ddv.

ELABORAT št. 6, (šifra kandidata: 22012)



Avtorji:

Sara Zorzut, univ. dipl. inž. arh.
Petra Stojšavljević, univ. dipl. inž. arh.
Saša A. Aracki, univ. dipl. inž. arh.
Manica Lavrenčič, mag. inž. arh.
Maruša Trnovec, mag. inž. arh.
Rok Jereb, univ. dipl. inž. arh.
Blaž Budja, univ. dipl. inž. arh.

Elaborat rešuje tlakovanje trga in ulic z uporabo tlaka iz granitnih kock položenih polkrožno, z muldo in pasom za pešce ob stavbah - tlakovanega s tonaltnimi ploščami. Na Vrazovem trgu predvidi polaganje plošč večjega formata iz pranege betona, kar ni v skladu s kulturno varstvenimi smernicami. Ob severni stranici Vrazovega trga je načrtovan vodni element s pitnikom. Del manjšega trga (ali razširjene ulice) v smeri proti Aškerčevi ulici prav tako tlakuje z betonskimi ploščam. Tlak v ozki prečni ulici je iz mačjih glav.

Notranje dvorišče je povezano z ulico Tomaža Šalamuna preko širokega vhoda iz katerega prehajamo v dvorišče preko betonskih ramp v naklonu, tlak, ki je uporabljen, je prav tako iz pranege betona večjega formata. Zid ob ulici Tomaža Šalamuna je ozelenjen s plezalkami, za njim je umeščen manjši oder, ki ga je možno pokriti s pomičnimi senčili. Centralno je predvidena zasaditev večjega drevesa ob robu odra in še enega manjšega v zg. delu dvorišča, ki je višinsko ločeno s stopniščem. Pred stopniščem je predvideno parkiranje vozil za stanovalce. S takšno zasnovo je dvorišče precej razdrobljeno, vozila se umeščajo pred novo fasado avle, kar ni najbolj posrečeno. Z dvoriščem je povezana mala dvorana v rekonstruiranem delu objekta, nova dvorana pa le v manjši meri.

Rešitev predvideva organizacijo programa v treh nivojih – v kleti, pritličju in mansardi:

- klet je omejena predvsem na obstoječ del, dozida se le v manjši meri napram dvorišču, kjer se umesti nova vertikalna komunikacija. V ledenici in v lepem obokanem delu kleti so predvideni galerijski prostori, kar je ustrezno, preostali prostori služijo strojnici, sanitarijam in pomožnim prostorom.
- pritlični zahodni del rekonstruiranega objekta se odpira proti dvorišču in je z njim povezan. Zasnovana je nova avla, ki je dostopna iz dvorišča, njena odlika pa je, da je povezana tudi z obokanimi prostori ob Aškerčevi ulici, kar omogoča rabo celotnega skupnega prostora, ki se pa lahko tudi deli ali organizira kako drugače. Avtorji so všečno prikazali možnost uporabe tega prostora ob različnih dogodkih. V novem južnem delu je umeščena velika dvorana. Dvorana se delno odpira proti dvorišču in je z njim povezana, je odprta do strehe in zelo prostorna.

- mansarda je kot volumen pomaknjena izven gabarita pritličja, na ta način ustvarja neke vrst nadstrešek nad pritličjem. Rešitev je sicer tlorisno ustrezna, a ne upošteva projektne naloge, saj je bilo potrebno ostati v gabaritih, ki jih predpisuje projektna naloga.

Z dvoriščem je povezana predvsem "mala dvorana" v rekonstruiranem delu objekta, ki uporablja dvorišče kot letni avditorij, pri veliki dvorani je ta povezava bolj omejena.

Glavna vertikalna komunikacija je umeščena v bližino stika med starim in novim delom (spodnji del avle), poteka iz pritličja v klet in v mansardo.

Projekt izkorišča vse tri etaže, volumen mansarde presega dovoljen tlorisni gabarit in je oblikovan kot "škatla", ki ima tudi funkcijo nadstreška nad vhodom v spodnjo dvorano. To je sicer iz funkcionalnega vidika zelo ugodno, vendar se s takšnim oblikovanjem volumnov ustvarja velik konflikt med starim in novim, ki je še dodatno poudarjen z izbiro barvane pločevine kot kritine.

Fasada je na dvoriščni strani členjena horizontalno – spodnji del je transparenten, zgornji del je pločevinasti kubus, ki je pomaknjen naprej v dvorišče.

Nova fasada je funkcionalno zanimivo zasnovana, vendar je volumen mansarde je presežen, tako da prihaja do konflikta pri vključevanju v obstoječe historično tkivo mesta. Prav tako je ta volumen tudi z oblikovnega vidika tujek, ki se najbolje ne povezuje

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 1.598.543,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 697.450,00 eur + ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 194.188,00 eur + ddv.

ELABORAT št. 7, (šifra kandidata: 19119)



Avtorji:

Jurij Kobe, univ. dipl. inž. arh.
Nataša Blažko, mag. dipl. inž. arh.
Maja Kovačič, mag. inž. arh.
Tanja Paulin, mag. dipl. inž. arh.
Peter Plantan, univ. dipl. inž. arh.
Urša Podlipnik, univ. dipl. inž. arh.
Ina Radšel, mag. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž. -
konzultant za požarno varnost
Tomaž Peterlin, el. teh. -
konzultant za elektro inštalacije
Tomislav Celarc, univ. dipl. inž. str. -
konzultant za strojne inštalacije

Natečajna rešitev enotno obravnava tlakovanje na ulicah in na Vrazovem trgu. Gre za tlak iz granitnih kock, položenih v pavji rep, ki je na trgu obrobljen z borduro iz rezanih mačjih glav.

Objekt Stare steklarske je zasnovan z osrednjim dvovišinskim prostorom - avlo, ki povezuje različne programe. Primerno so obravnavani gabariti objektov, prav tako so ustrezno obdelani razporedi prostorov, velikost neto površin ter njihova prilagodljivost. Zasnova se oblikovno lepo odziva na programske zahteve natečajne naloge. Večja dvorana je lepo umeščena, posebnost je balkon nad dvorano. V natečajnem elaboratu so dokaj večje prepletene obstoječe strukture in nove vsebine. Vhodna fasada (proti dvorišču) je zasnovana v strukturi korten/steklo in je tudi ozelenjena. Glede na kontekst in vsebino je njeno oblikovanje nekoliko preambiciozno.

Kar se uporabnosti tiče, je elaborat na nivoju pritličja uspešen, manj pa na področju kleti. Omogočena je raznolika raba prostora, kakor tudi prilagodljivost umeščenih vsebin. Manj je upoštevana primernost univerzalne graditve. Enako so manj izpolnjene natečajne zahteve na področju streh. Razvidna je neskladnost strehe objekta D, kjer je streha drugačne oblike od predhodnega objekta.

Zasnova uspešno upošteva smernice spomeniškega varstva. Razen precej vpadljive fasade so programske vsebine ustrezno umeščene v občutljiv prostor kulturne dediščine.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 1.456.020,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 863.530,00 eur + ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 288.250,00 eur + ddv.

ELABORAT št. 9, (šifra kandidata: 05030)



Avtorji:

Urška Berlič, univ. dipl. inž. arh.
dr. Tanja Simonič Korošak
Marjan Berlič, univ. dipl. inž. arh.
Nuša Solar, mag. inž. arh.
Nuša Voda, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Marta Marek Berlič, univ. dipl. inž. grad.

Značilnost natečajne rešitve je poudarjenost Vrazovega trga z drugačnim talnim vzorcem. Poudarjen osrednji tlakovani tepih na trgu ima precejšen odmik od obodnih objektov in s kontrastno grafično obdelavo deluje nekoliko okorno.

Na področju obstoječe Stare steklarske rešitev manj posega v kletne prostore, več pa gradi na področju dvorišča, kar ni zaželeno. Umestitev avtomatskega podzemnega parkiranja na obravnavanem prostoru glede na kontekst in okoliščine ni potrebno. Parter dvorišča je na vzhodni strani ob objektu Stare steklarske anonimen, nato pa se stopničasto dvigne proti ozelenjenemu robu ob Ulici Tomaža Šalamuna.

Zasnova pritličnega tlorisa se premalo odziva na obstoječo stavbno strukturo, prav tako tudi hierarhija dvoran. Natečajna rešitev maksimalno izkoristi mansardni volumen. Fasada proti dvorišču iz karboniziranega lesa je precej izstopajoča, vendar je glede natečajne zahteve sprejemljiva.

V neto površinah elaborat najbolj odstopa od povprečja, najbolj jih presega, kar je njegova slabost. Glede na celovitost zasnove in oblikovno kakovost v primerjavi z ostalimi rešitvami pa ne ponudi arhitekturnega presežka.

Strehe in gabariti ne izpolnjujejo natečajnih zahtev. Prav tako nista ustrezna razpored prostorov in predlagana ureditev parkirišč. Elaborat je sprejemljivo obravnaval univerzalnost graditve in požarno varnost.

Na področju splošne uporabnosti je natečajna rešitev primerna, slabše je ocenjena prilagodljivost dvorane, uporabnost male dvorane in avle.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 1.538.060,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 821.180,00 eur + ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je NI PODATKA.

ELABORAT št.13, (šifra kandidata: 87639)



Avtorji:

doc. Primož Hočevar, univ. dipl. inž. arh.
doc. mag. Polona Filipič, univ. dipl. inž. arh.
asist. Sinan Mihelčič, univ. dipl. inž. arh.
Lavra Lipej, štud. arh.
Mladen Mavrović, štud. arh.
Petra Mlakar, štud. arh.
Zala Mlakar, štud. arh.
Nace Mohorič, štud. arh.
Mojca Mravinec, štud. arh.
Ivana Murgoska, štud. arh.
Iza Šentjunc, štud. arh.
Sara Tratar, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

doc. dr. Domen Kušar -
svetovalec za požarno varnost
Nina Friškovec, univ. dipl. inž. kraj. arh. -
krajinska ureditev
Tomaž Kalan, dipl. inž. str.

Avtorji elaborata se ukvarjajo s kontinuiteto razvoja območja in poskusom sinteze tradicionalnih in sodobnih plasti obravnavanega prostora. Pri tem si pomagajo z dodatnim ozelenjevanjem (vključevanjem novih dreves) v mestno jedro in v območje celotne insule.

Načeloma se dobro odzovejo na oblikovne odprtega prostora, uporabijo pa tudi ustrezne materiale. Izbor vzorca tlakovanja je manj prepričljiv, saj se poenoten krožni vzorec uporablja za vse ureditve (na bolj umirjenem Vrazovem trgu je njegova uporaba kot »preproga« legitimna, medtem ko je za karakter dinamičnih ulic manj primerna). Tudi ozelenitev vzhodnega dela trga in s tem njegovo zmanjšanje se ne zdita najbolj ustrezen odgovor za njegovo več funkcionalno rabo.

Pri ureditvi Stare steklarske se elaborat od ostalih razlikuje po dveh posebnostih: avtorji predlagajo konzervacijo obstoječega zidu med ulico Tomaža Šalamuna in Staro steklarsko, kar komisije ni prepričalo, saj ne gre za posebno arheološko ali arhitekturno vrednoto.

Glavni vhod v območje umestijo v ozko Prečno ulico na jugu kareja, kar je sicer zanimiva, a po mnenju komisije ne najbolj posrečena izbira. Ta odločitev vpliva tudi na organizacije notranjega prostora, ki se po celi globini objekta odvije na linearen način v večih klančinah (oz. platojih), kar parter ritmično strukturira, a deloma tudi razdeli. Sicer je preostala notranja organizacija tlora, vključno z umestitvijo male dvorane smiselno rešena.

Pri predlogu je manj posrečena vzpostavitev večjega previsnega volumna prvega nadstropja in oblikovanje celotne zahodne, najbolj izpostavljene fasade centra, ki s svojim principom dominantne stene in le manjših odprtih v njej ne zadosti kriterijem odprtosti javnega parterja, kot tudi sodobnega arhitekturnega nagovora.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za objekt Kulturni center stara steklarska 2.787.120,00 eur + ddv in za ureditev Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami 449.650,00 eur + ddv.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 330.000,00 eur + ddv.

3.9. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu

Datum: 20. 1. 2020

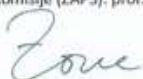
ODPRTI, PROJEKTNI, ENOSTOPENJSKI NATEČAJ ZA IZBIRO STROKOVNO NAJPRIMERNEJŠE REŠITVE ZA:

REVITALIZACIJO STARE STEKLARSKE IN VRAZOVEGA TRGA S PRIPADAJOČIMI ULICAMI

Člani ocenjevalne komisije in namestnika so zaključno poročilo potrdili in podpisali

v Ljubljani, dne _____

Predsednica ocenjevalne komisije (ZAPS): prof. **Maruša Zorec**, univ. dipl. inž. arh.



Namestnik predsednice ocenjevalne komisije (naročnik): **Aleksander Ostan**, univ. dipl. inž. arh.



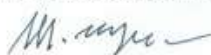
Članica (naročnik): **Nuška Gajšek**, žepanja



Članica (naročnik): **Snežana Sešel**, univ. dipl. inž. arh.



Član (ZAPS): **Marjan Zupanc**, univ. dipl. inž. arh.



Namestnica članov (naročnik): **Mojca Brunčič**, univ. dipl. inž. grad.



Namestnik članov (ZAPS): **Boris Matić**, mag. inž. arh.

