



MESTNA OBČINA PTUJ
MESTNI SVET

Številka: 9000-43/2024

Datum: 16. 12. 2024

PREDLOG

Z A P I S N I K

2. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, ki je bila **v ponedeljek, 16. decembra 2024**, ob 13. 30 uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuj, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je, na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena v povezavi s 23. členom Poslovnika sveta, sklicala in vodila Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravila prisotne na seji in ugotovila sklepčnost seje.

Skupaj prisotni svetniki: mag. Sonja Žibrat, Franjo Rozman, Eva Zorko, Luka Žižek, Miha Damiš, Nuša Vrabl Ferenčič, Dušan Fric, dr. Andrej Čuš, Sergeja Puppis, Freebairn, Milan Klemenc, Jernej Čuš, Petek Štefan, Ljudmila Grabar, Alen Iljevec, Dejan Rožmarin, Sergej Ivanuša, mag. Vlasta Stojak, Vladimir Koritnik, Metka Petek Uhan, dr. Uroš Vek, Andrej Lazar, Šeruga Boštjan, mag. Sonja Purgaj, dr. Renata Debeljak, Alen Hliš, Maša Goričan in Sandra Pjanić.

Svojo odsotnost so v skladu s prvim odstavkom 30. člena Poslovnika sveta napovedali in opravičili: Lina Habjanič in Blaž Prelog.

Na seji sveta so prisostvovali tudi: Alen Jevtović, direktor mestne uprave, Benjamin Panikvar, vodja Oddelka za javne finance, Matej Gajser, vodja Oddelka za splošne zadeve, Andrej Trunk, vodja Oddelka za gospodarske dejavnosti, Zvonko Janžekovič, Skupna notranja revizijska služba SOU SP, mag. Janko Širec, direktor Komunalnega podjetja Ptuj d.d., Jernej Šömen, Komunalno podjetje Ptuj d.d., Denis Hrga, Oddelek za splošne zadeve, Stanka Krajnc Letonja, Kabinet župana, Zdenka Ristič, Oddelek za splošne zadeve in Mirjana Ščavničar Orešek, Oddelek za splošne zadeve.

Na seji prisotni novinarji sredstev javnega obveščanja: Nina Držaj, Vida Božičko Štajnberger, Mojca Zemljarič, Anemari Kekec in Vida Toš.

Pred obravnavo gradiva je predsedujoča mestni svet seznanila, da se današnja seja slikovno snema. Posnetek seje si lahko ogledajo v okviru programske sheme PeTV.

DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:

Z vabili za današnjo 2. izredno sejo je županja predlagala eno točko možnega dnevnega reda. Vabilo in pripadajoče gradivo je bilo v sredo, dne 11. decembra 2024, objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj, na naslovu www.ptuj.si in v zavihku seje občinskega sveta za interne uporabnike.

V nadaljevanju je županja navzočim predstavila predlagani dnevni red, kot sledi:

DNEVNI RED:

1. Predlog Sklepa o seznaitvi z revizijskimi poročili in pozivom o odpravi nepravilnosti pri izvajanju obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja Komunalnemu podjetju Ptuj, d. d.

Ker ni bilo pripomb na predlagani dnevni red seje, je predsedujoča predlagala glasovanje o predlaganem dnevnem redu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoča ugotovila, da je svet od 26 navzočih **soglasno** (ZA-26, PROTI-0, VZDRŽAN-0) sprejel predlagani dnevni red.

1. **Predlog Sklepa o seznaitvi z revizijskimi poročili in pozivom o odpravi nepravilnosti pri izvajanju obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja Komunalnemu podjetju Ptuj, d. d.**

Odbor za finance in Odbor za gospodarstvo soglasno podpirata predlog sklepa.

Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo z večino glasov podpira predlog sklepa.

Statutarno pravna komisija je obravnavala predlog sklepa, nanj nima pripomb in ga predlaga mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Razpravo je pričela županja Nuška Gajšek in povedala, da bo strukturirana tako, da besedo potem dobijo svetniki, sproti pa se bodo pojasnjevale stvari, v kolikor jih bo potrebno pojasniti. Pove, da je bila izredna seja sklicana potem, ko je v javnosti zaokrožilo poročilo Računskega sodišča. Pred tem so na Kolegiju županov Spodnjega Podravja že zahtevali, da Notranja revizorska služba Skupne občinske uprave izvedbe svetovalno nalogo za oskrbo s pitno vodo. Kasneje je taka zahteva prišla tudi s strani svetnikov Mestnega sveta Mestne občine Ptuj in sicer, da se izvede svetovalna naloga za odvajanje in čiščenje odpadnih voda ter grezničnih gošč in malih komunalnih čistilnih naprav in ker je bilo vse to nekako ravno v tem času zaključeno, tudi javno objavljeno, se je zdelo smotno, da se s temi poročili in s to razpravo ne odlašajo in da se zadeve zaključijo. Oba poročila, poročilo Računskega sodišča in svetovalna naloga glede oskrbe s pitno vodo, sta bila dodana gradivu dodatno, saj se je želelo, da se z vsemi gradivi, tudi s tistimi, ki jih niso posebej zahtevali svetniki Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, vseeno svetniki seznajajo. Razprava se bo osredotočila na ugotovitve nalog, ki so bile narejene na podlagi zahteve Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, glede odvajanja in čiščenja. Pove, da bo tu glavni fokus razprave in da je obrazložitev sklepa povzetek gradiv, zato si kot predlagateljica gradiv in sklicateljica seje, ne pripisuje avtorstva za vsebino. V tem sklepu so bile samo povzete ugotovitve inštitucij. Pove, da je notranja revizija kljub izredno oteženemu delu in omejevanju dostopa do podatkov zelo korektno opravila svoje delo. Pove, da ne bo povzemala vseh ugotovitev in da se bo osredotočila na te, ki najbolj bodo v oči in za katere trdi, da so v škodo občanov in občanov našega mesta. Za vse nepravilnosti tudi zahteva, da se odpravijo in da se v bodoče več ne zgodijo. Pove, da tokrat gre za vsebino in ne toliko za formo. Upa, da je vsem v interesu, da naši občani zaupajo javnemu servisu, mestnemu svetu in podjetjem, da jih leta ne goljufajo in da delajo v njihovo dobro. Takšno zaupanje pri naših občanah moramo vzpostaviti in obdržati, saj so izvoljeni, da delajo v dobro ljudi. Pove, da bo na seji izpostavila samo dve, tri stvari in potem odprla debato, da ne more mimo tega, da nam lastno podjetje zaračunava višje cene, kot bi nam lahko. Govorimo o internih in tržnih cenikih. Pove, da ne ve, zakaj obstajata dva cenika in ne razume, zakaj se zaračunava nekaj po enem in nekaj po drugem. Poleg tega se nenehno opozarja na to, da so elaborati vedno preveč »ziheraški« in da ceno »napihnejo«, seveda argumentirano, da mestni svet dviguje roke za višje položnice. Ljudje pa se potem na vse jezijo. Zgleda, da upravičeno, na koncu pa se dejansko izkaže, da je bil dvig nepotreben. Pove, da je že pred časom napovedala, da se elaborati na sejo več ne bodo dajali, če se z njimi ne bodo v celoti strinjali in če se jih ne bo mogoče pravočasno in detajlno preveriti. Pove, da Komunalno podjetje Ptuj d.d. namreč opravlja

delo gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadne vode za Mestno občino Ptuj po višji urni postavki, kot za zunanje občine, oziroma za manjše sisteme izven Mestne občine Ptuj. Zadnji posredovani odgovor Komunalnega podjetja Ptuj d. d. potrjuje, da je bilo v letu 2023 občanom Mestne občine Ptuj zaračunano preveč 61.255,00 evrov. Ta strošek bi morali plačati tudi občani zunanjih občin, za katere izvaja gospodarsko javno službo Komunalno podjetje Ptuj d. d. Pove, da skupaj preveč upoštevani stroški v letu 2023 znašajo 65.371,00 evrov in to je uradno napisano na dopisu iz Komunalnega podjetja Ptuj d. d.. Skrbi tudi dejstvo, da so dejavnosti na Ptujju večinoma pozitivne, manjši sistemi pa negativni in ustvarjajo podjetju še dodaten minus. Glede na to, da je to večletna praksa obračunavanja, bi lahko ocenili, da so občani mesta Ptuj, v teh letih seveda, preveč preplačali več kot pol milijona evrov, to je naša ocena. Županja poziva direktorja Komunalnega podjetja Ptuj d. d., da to z vsemi dokazili, črno na belem zavrne. Pove, da bomo pa tokrat mogoče končno videli vse dokumente. Pove, da od trinajstih občin, za katere so razpoložljivi podatki, ki so bili pridobljeni iz javno dostopnih evidenc, saj jih od Komunalnega podjetja Ptuj d.d. niso prejeli, prejeli pa so jih na dan seje po intervenciji na Odboru za finance in iz podatka, ki je bil veljaven za januar 2024 izhaja, da polovica občin plačuje skoraj 30% manj od naših občanov. Pove, da je res, da se je na Ptujju marca 2024 tudi zaradi vseh razprav, ki jih je ta mestni svet opravil, precej znižala cena, tako da so sedaj te razlike manjše, še vedno pa več kot polovica občin plačuje manj. Pove, da v občini direktorja Komunalnega Podjetja Ptuj d. d. cene niso spremenili že od leta 2016, čeprav je zadnji elaborat z datumom 1. 1. 2019 in je bila do marca leta 2024, dokler niso naše cene znižali za kar 43% cena nižja od ptujske, zdaj pa je samo še 22,5%. Županja Nuška Gajšek nato povabi svetnice in svetnike k razpravi.

Alen Hliš iz svetniške skupine Gibanje svoboda Ptuj, se zahvali za besedo. Pove, da bo predstavil stališče njihove svetniške skupine. V predstavitvi stališč izpostavi 7 točk in prosi za pozornost prisotnih, saj želi opozoriti na nekaj zelo pomembnih informacij ter tudi opaznanj svetniške skupine Gibanja Svoboda Ptuj. Pove, da je bila na željo županje, tako kot je bilo izpostavljeno, sklicana izredna seja mestnega sveta. Sama besedna zveza izredna seja, izraža potrebo po obravnavi nekega izrednega dogodka in v nadaljevanju pove, da se bo osredotočil v tem trenutku bolj na tehnične pogoje in okoliščine sklica te seje in ne takoj na vsebino. Pove, da po njihovem mnenju pogoji za sklic izredne seje v tem trenutku niso izpolnjeni. Razlogi pa so sledeči:

1. Gradivo za izredno sejo sestavlja 5 revizijskih poročil, 4 svetovalne naloge, revizijsko poročilo Računskega sodišča. Pove, da želi opozoriti na dve pomembni podrobnosti, svetovalne naloge so datirane v julij 2024. Poročilo Računskega sodišča, v december 2024. V sami vsebini večina očitanih neskladij izhaja iz svetovalnih nalog. Sprašuje zakaj se torej ni obravnavalo teh gradiv v preteklih mesecih na eni izmed rednih sej mestnega sveta in zakaj sedaj izredna seja in ustvarjanje izrednega stanja.

2. Pove, da so mnenja, da mora imeti Komunalno podjetje Ptuj d.d. možnost priprave odzivnega poročila na navedbe Računskega sodišča, pred kakršnokoli vsebinsko debato. Takšna obravnava enostranskih poročil je vsaj po njihovem mnenju v korporativnem svetu milo rečeno neresna in močno namiguje na kakšne druge čase. Pove, da je sklic izredne seje tako popolnoma zgrešen in neprimeren in da se pa iz tega vidijo jasni nameni.

3. Mestni svet Mestne občine Ptuj je na svoji 17. redni seji dne, 17. junija tega leta odločal o stališčih Mestne občine Ptuj do predlogov sklepov za 31. redno sejo skupščine družbe Komunalnega podjetja Ptuj d. d. Z 19 glasovi od 29 so takrat glasovali v SD, Listi Andreja Čuša – MI & ČUŠ, Nova Slovenija - Krščanski demokrati, Državlansko gibanje Resni.ca, svetniški skupini Slovenska ljudska stranka in Listi Ptuj je naš. Takrat se je izglasovalo, da se odpokličeta dva predstavnika Mestne občine Ptuj v nadzornem svetu družbe Komunalno podjetje Ptuj d.d., gospod Rajko Fajt in gospa Magdalenc Marija. Namesto njih sta se za nova predstavnika izvolila gospod Trunk Andrej in gospod Panikvar Benjamin. Na seji je takrat svetniška skupina Gibanje svoboda Ptuj opozarjala, da gre za nevarno imenovanje, saj sta oba novo imenovana, tudi zaposlena v občinski upravi Mestne občine Ptuj in kot taka, lahko bolj dovzetna za morebitne pritiske. Oba nova predstavnika sta bila potrjena brez, da bi se vsaj svetniki seznanili z življenjepisi ali da bi preverjali usposobljenost kandidatov. Pove, da absolutno zagovarjajo

tudi zapisano pravilo o položaju članov nadzornih svetov, ki govorijo, da so člani nadzornega sveta neodvisni in da noben organ družbe ali tudi ne posamezni delničar ali družbenik članov nadzornega odbora ne more dajati obveznih navodil. Člani nadzornega sveta pa morajo po drugi strani upoštevati interese družbe. Pove, da se je po njihovem mnenju predvsem gospod Andrej Trunk znašel v resnem konfliktu interesov, saj je hkrati tudi podpisani pripravljalec gradiva za izredno sejo. Ob tem pa predseduje nadzornemu svetu. Hkrati je gospod Andrej Trunk tudi vodja oddelka, ki je pristojen za vsakokratno posredovanje domnevno nepravilnih gradiv na mestni svet. Sprašuje ali to svetniki podpirajo in ali je to resen način upravljanja, ne vodenja, ampak upravljanja z vidika nadzora naših podjetij in zavodov. Gospod Andrej Trunk je kot zastopnik lokalne skupnosti na poziciji, ki jo opravlja, branik nekako kvalitetne javne službe, po drugi strani kot predstavnik kapitala in član nadzornega odbora pa absolutno, saj po nekih normalnih principih skrbi za dobrobit podjetja. Pove, da se vidi nek konflikt interesov.

4. V predlogu sklepa je povsem nejasno zapisan stavek, da gre za dolgoletno prakso obračunavanja stroškov in da so občani Ptuja v teh letih plačali preveč več kot pol milijona evrov. Sprašuje za kakšno obdobje točno gre in poudarja, to je tudi razvidno iz preteklih razprav, da so gradiva premalo natančno pripravljena. Pove, da hkrati mora izpostaviti, da je takšna razdelitev stroškov pri oskrbi z vodo, vsaj po njihovem mnenju posledica političnega dogovora županov Spodnjega Podravja, ki bazira na solidarnosti do celotne regije in specifik posameznih občin, na primer oddaljenost do črpališč. Izračun, ki ga ob vsakem elaboratu pripravijo v Komunalnem podjetju Ptuj d.d., je tako po njihovem mnenju, posledica političnega dogovora med župani. Če se je v teh letih karkoli spremenilo in Ptuj več ne deli želje po regijskem povezovanju oziroma takšnem delilniku, bo potrebna sprememba, ponovno ponavlja, političnega dogovora. To je potrebno doseči s pogovori z drugimi župani in ne z obračunavanjem z zaposlenimi v Komunalnem podjetju Ptuj d. d. ali njenim vodstvom.

5. Pove, da želi opomniti, da je Komunalno podjetje Ptuj d. d. imelo pred nekaj leti velike finančne težave ter, da je sedaj to isto podjetje v zelo dobrem finančnem stanju. Obžaluje, da ga v petek ni bilo na sejah odbora in da je šokiran nad nekaterimi opazkami tukaj sedečih svetnikov, ki opozarjajo na prevelike višine plač, težnjo po izplačilu različnih višin regresov in pove da je to popolnoma napačen pristop in pogled. Meni, da mora biti v interesu Mestne občine Ptuj, da so vsa njena podjetja in zavodi finančno uspešni in da dosegajo zastavljene cilje, prav tako pa mora biti vsem v interesu, da so zaposleni dobro plačani in ustrezno motivirani. Na trgu dela obstaja bitka za talente že nekaj let, svet pa ni samo črno bel, pove, da je podatek statističnega urada, sicer za našo občino iz leta 2022 in pravi, da je na Ptujju bruto plača v občini 15% manjša od slovenskega povprečja. Pove, da če bi bil sam zaposlen v Komunalnem podjetju Ptuj d. d. in bi poslušal razpravo, vsaj v petek, močno razočaran nad večinskim lastnikom.

6. Pove da drži, da je mestni svet predstavnik večinskega lastnika podjetja, vendar ima v nadzornem svetu svoja dva predstavnika. Izhajajoč iz tega menijo, da morajo člani nadzornega sveta sami prepoznati potrebo po intervenciji in ob ugotovitvi resnih kršitev v skladu z 22. in 23. členom Statuta Komunalnega podjetja Ptuj d. d. predčasno odpoklicati upravo, seveda z utemeljenim razlogom. Vse ostalo smatrajo za nedopusten pritisk, zato je sklic izredne seje in predlog sklepa neutemeljen in še enkrat spominja na neke druge čase. Predstavljajte si, da bi državni zbor na eni izmed svojih sej razpravljaj in glasoval o poslovanju državnih podjetij. Pove, da je mnenje svetniške skupine, da gre za nedopusten pritisk in ustvarjanje izrednega stanja. Je pa res, da se želja po obvladovanju in kadrovanju v tem mandatu ne pojavlja prvič. Pove, da se žal ne morejo znebiti občutka, da tukaj ne gre za pomoč Komunalnemu podjetju Ptuj d. d., da deluje še bolj uspešno. Pove, da takega postopka ne bodo podprli in da predlagajo umik te točke dnevnega reda in opravičilo sklicatelja Komunalnemu podjetju Ptuj d.d.

Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj pove, da je bila izredna seja sklicana v skladu s poslovnikom in da je takoj povedala, da o Računskem sodišču in tem poročilu ne bodo govorili, da so ga dobili v vednost. Pove, da se govori samo o tistem, kar je Mestni svet naročil in da je Komunalno podjetje Ptuj d. d. na nek način imelo možnost, da se odzove. 19. junija je Tanja Strnad iz Komunalnega podjetja Ptuj d. d. poslala gospodu Zvonku Janžekoviču elektronsko sporočilo »pozdravljeni, dokumentacijo sem poslala

direktorju. Ugotavljamo, da so pripombe izpostavljene na zaključnem sestanku 14. 6. upoštevane. Predvidevamo, da boste navedeno poslali danes naročniku Mestni občini Ptuj na kar nimamo pripomb«. Pove, da se strinja, da bi lahko bila zadeva obravnavana prej, ampak vmes so bile tudi počitnice in druge seje. Zdaj je malo hektike povzročilo tudi poročilo Računskega sodišča, ker je malo završalo med ljudmi, saj vsi ne razumejo vsega in dejstvo je, drži, da se je predolgo držalo ta poročila na mizi. Vmes so tudi pisali Komunalnemu podjetju Ptuj d. d. in zahtevali, da naj podajo odziv. Pove, da kar se tiče nadzornika Andreja Trunka je slišala, da so bile grožnje za prijavo. Direktor, naj bi ga prijavil na KPK. Pove, da dvomi v njihovo uspešnost pri tem, ker so to zadevo že preverjali. KPK je dal dejansko že o tem mnenje, ne konkretno za Komunalno podjetje Ptuj d. d., ampak za praktično identični primer. Pove, da je namen gradiva, da se družba pozove k odpravi nepravilnosti, enako kot bi to naredil nadzorni svet družbe. Tu gre torej za interese zakonitega poslovanja družbe, poleg tega Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije določa prepovedi članstva za poklicne in nepoklicne funkcionarje, ne pa tudi za uradnike oziroma zaposlene v občinskih upravah. Torej vsi, ki sedijo v nadzornem svetu Komunalnega podjetja Ptuj d. d., so praktično predstavniki in zaposleni na občinah, razen ena, ki se je v vmesnem času upokojila in torej do zdaj ni bil noben v konfliktu interesov, zdaj ko pa pač pride poročilo na mizo z določenimi ugotovitvami, pa preusmerjamo pozornost. Pove, da ji je žal, da se borijo za formo, ne pa za to, kar je analiza pokazala. Pove, da se nikakor ne misli nikomur opravičevati in da upa, da se bo na koncu seje, ko bodo razjasnili vse, še kdo opravičil občankam in občanom.

Milan Klemenc iz svetniške skupine Lista Andreja Čuša – MI & ČUŠ pozdravi vse prisotne. Pove, da njihova opozorila segajo že vrsto let nazaj, da to sega že v leto 2020 in 2021. Pri tem so v njihovi svetniški skupini proučili ogromno dokumentacije. Pove, da so se dvomi pokazali kot pravilni in da so gledali v pravo smer, čeprav so jih drugi prepričevali obratno. Pove, da se moramo zavedati, da je potrebno v celotni zadevi v zvezi s poslovanjem Komunalnega podjetja Ptuj d. d. slediti še tudi drugim pomanjkljivostim oziroma dvomom, ki so se jim porajali. Pove, da ga moti, da se ovira pregled transparentnosti poslovanja, da je v zvezi z vsem tem, kar se na izredni seji obravnava oziroma kar so pač dobili za pregled in za proučit, podal več kot 50 zahtev za dostop informacij javnega značaja in da je bilo popolnoma skoraj vse v veliki večini zavrnjeno. Pove, da je vso gradivo, ki ga imajo podrobno proučil. Kot je županja povedala, so povzetki tako Računskega sodišča, kot Notranje revizijske službe, če nam je prav ali ne, da so nepravilnosti bile zaznane. Pove, da nikogar ne sodijo in da se je z nepravilnostmi potrebno seznaniti, da se morajo napake in nepravilnosti odpraviti in da so nepravilnosti ugotovljene tako z ene kot z druge strani. Pove, da je škoda, da ni bil na petkovi seji odborov prisoten svetnik Alen Hliš, saj bi mogoče slišal med drugim tudi to, da so se predstavniki Komunalnega podjetja Ptuj d. d. obnašali tako, kot da oni hočejo predstaviti nekaj, ne tisto, kar svetniki sprašujejo. Pove, da na takšno komunikacijo ne pristaja in tudi ne misli pristati, da se dogaja popolnoma enako, kot se jima je dogajalo s kolegom svetnikom dr. Andrejem Čušem leta 2021, z nekimi grožnjami, s pritiski, s srečevanji na sodiščih in tako naprej ter da na to ne pristaja, da je transparentnost delovanja ena od osnovnih nalog, ki jih mora Komunalno podjetje Ptuj d. d. kot takšno, tudi izvajati. Popolnoma jasno je, da kdor dela tudi greši, ampak da to dela namerno in da na vseh štirih elaboratih, tako odvajanja, čiščenja, odvozov grezninih gošč in tudi oskrbe s pitno vodo dela popolnoma identične napake. To je pa »modus operandi«, kateremu lahko mirne duše rečemo, to je tista stvar katera kaže na način dela in tako kot je županja že povedala, v predvideno kolikih letih bi karkoli bilo, je zgolj samo pavšalna ocena. Če govorimo zgolj samo v pavšalnih ocenah in če govorimo samo tako čez palec, so številke enormne. In če govorimo o zamolčanih podatkih, če govorimo o količinah in faktorjih, lahko govorimo samo to, da so številke verjetno še bistveno višje. Pove, da je Mestna občina že opozarjala direktorja, tako kot je županja povedala in je ta opozorila ignoriral. Pove, da je Komunalno podjetje Ptuj d. d., z večjo porabo stroškov materiala povzročilo dodatne stroške, ki jih v letnih planih sploh niso predvideli, kar je že tudi županja sama povedala. Pove, da je gospoda direktorja na eni izmed sej vprašal čisto preprosto, da mu odgovori samo na eno vprašanje z da ali ne ali so podatki verodostojni, resnični in odgovora ni prejel. Poudarja, da ni fokus na poročilu Računskega sodišča, temveč notranje revizije. Pohvali gospoda Janžekoviča, da se je izjemno, izjemno potrudil, da je veliko, veliko truda vložil, da je nekako prišel do

podatkov, saj so mu zmetali ogromno polen pod noge. Pove, da ni bilo premalo časa, da bi se Komunalno podjetje Ptuj d.d. lahko odzvalo in da je Komunalno podjetje Ptuj d. d. ves čas sodelovalo tako z Računskim sodiščem, kot z notranjim revizorjem. V petek na seji odbora je bilo povedano, da so bili sedem mesecev prisotni, torej ves čas so sodelovali, ampak ko sta notranja revizija in Računsko sodišče nekako ugotovilo nepravilnosti, so te podatke že sami tudi imeli, točno vedo, kaj morajo odpraviti, samo ujeti jih ne bi smeli. To je tisti problem, zdaj so jih pa ujeli in zdaj je težava. Pove, da so tudi oni nekako v vseh teh letih zbrali podatke od evidenčnih listov in tako naprej tudi z opozarjanjem o manjkajoči tonaži odvoza, odvoza blata. Čudežno se je zdaj v revizijskem poročilu teh 305 ton manjka pojavilo. Sicer pa 50 ton še manjka, ker ne gre skupaj s številko, tako da je Komunalno podjetje Ptuj d. d. dolžno več, še tam 65.000,00 evrov popusta katerega bi morali dat, ko se je spreminjal elaborat. Pove, da niso ovadili direktorja Komunalnega Podjetja Ptuj d. d., ampak so naznanili sum nepravilnosti poslovanja Komunalnega podjetja Ptuj d. d. pristojnim institucijam. Pove, da je to storil sam in to je zmeraj povedal in se ne skriva za nobeno anonimko, da bo zmeraj stal z dvignjeno glavo in bo tudi povedal, če ima dvom in sum o nepravilnosti. Pove, da ni podal kazenske ovadbe, temveč zgolj dvom, sum o nepravilnosti poslovanja. Pove, da nikogar ne misli obsojati, temveč so za to pristojne institucije. Pove tudi, da ni težava v tem, kdo je prišel v nadzorni svet, da je težava v tem, kdo je odšel in se zahvali za besedo.

Alen Hliš iz svetniške skupine Gibanje svoboda Ptuj replicira županji in svetniku Milanu Klemencu. Pove, da je že v štartu rekel, da vidijo smisel v pogovoru o vsebini, ampak takrat, ko bodo za to izpolnjeni kriteriji. To pa je vsaj takrat, ko bo znano odzivno poročilo Računskega sodišča.

Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj pove, da Računsko sodišče ni stvar mestnega sveta. Pove, da je na začetku povedala, da bo govora o tem, kar je mestni svet naročil. Mestni svet je naročil svetovalno nalogo o grezničnih goščah, čiščenju in odvajanju vode in pove, da se očitno s svetnikom Alenom Hlišem nista dobro razumela in da je bilo poročilo podano samo v seznanitev.

Alen Hliš iz svetniške skupine Gibanje Svoboda Ptuj sprašuje, kako da je poročilo Računskega sodišča samo zraven, zato da je, če pa je v bistvu obrazložitev sklepa v veliki meri nastavljena ravno na ugotovitve Računskega sodišča in da se potem naj to izloči iz same obrazložitve sklepa. Druga stvar na katero opozori je, da bi se kljub temu, da so bile počitnice, da so bile druge stvari na sejah zadeva lahko obravnavala prej. Spomni, da je bilo povprečje zadnjih treh sej mestnega sveta verjetno petnajst minut in da se ne pogovarjajo o nobeni pametni vsebini, da je ta razprava na seji vsebinsko zelo pomembna in se sprašuje, zakaj se je čakalo pol leta. Pove, da je svetnik Milan Klemenc govoril o tem, da so navedbe jasne in da zanj osebno, niso. Zanj osebno navedba v obrazložitvi sklepa, da gre za večletno prakso obračunavanja stroškov in da se ocenjuje, da so občani Ptuja v teh letih plačali preveč več kot pol milijona evrov, ni dovolj. Gre za oceno. Poudari še enkrat, da ni dovolj dobra obrazložitev sklepa. Sprašuje se v katerih letih in za kakšen točen znesek, da če ni fokus na poročilih Računskega sodišča, naj se da potem obrazložitev sklepa popraviti na način, da bo jasen »scope« dokumentov, da bo jasen popis napak, kaj se sploh upošteva v samo odpravo nepravilnosti in da se to ustrezno popravi, da bodo svetniki sploh vedeli, o čem glasujejo.

Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj pove, da zadevo akceptira. Pove, da bodo dali svetnikom gradivo, ki so ga pripravili in poslali 25. novembra Komunalnemu podjetju Ptuj d. d., da naj odpravi nepravilnosti, da bodo svetniki vedeli o čem je govora. Pove, da sklep stoji, obrazložitev pa se seveda lahko vsekakor popravi in da je po njenem mnenju bolj pomembna vsebina.

Mag. Sonja Žibrat iz svetniške skupine Socialni demokrati pozdravi vse prisotne in pove, da se tokrat ne bo spuščala v obliko, ker se ji ne zdi pomembna ta forma, je pa zelo pomembno, da se pogovarjamo o vsebini in dejstvo je, da sta pred njimi dva poročila, na eni strani poročilo Računskega sodišča, ki opisuje ali pregleduje poslovanje podjetja z zunanjimi poslovnimi partnerji ali tretjimi osebami in na drugi strani

poročilo Skupne občinske uprave, v katerem pa so orisana razmerja znotraj podjetja in je zelo podrobno opisano, kako se razporejajo stroški na stroškovna mesta, stroški med dejavnostmi in v končni fazi tudi ali so pravilno razporejeni na gospodarske javne službe in posledično na tržne dejavnosti. Pove, da je prebrala vseh teh pet poročil in se zahvali gospodu Janžekoviču za zelo izčrpna, kvalitetna in podrobna poročila, da je dejstvo, da so se v obeh poročilih zasledile nepravilnosti in da so ene izmed nepravilnosti takšne narave, za katere lahko zagotovo rečejo, da so napake, ki se dogajajo, nenamerno dogajajo in se posledično dogajajo vsem nam na naših delovnih mestih, so pa druge napake takšne narave, za katere bi pa lahko težko rekli, da so naključne. Pove, da ima občutek, da so se stvari odvijale na način, kot je zapisano v poročilih zavestno oziroma, da je bila odločitev podjetja, da se nastavi sistem evidentiranja na tak način, kot je bil opisan v teh poročilih. Pove, da je kot mestna svetnica tukaj, da zastopa in ščiti interese občanov. Pove, da ji ni vseeno kaj se dogaja s poslovanjem Komunalnega podjetja Ptuj d. d., ker to lahko posredno ali neposredno vpliva na naše občane. Nekatero ugotovitev iz teh poročil so takšne narave, ki nas lahko zaskrbijo in kažejo na to, da bi lahko bile položnice naših občanov nižje, kot bi sicer bile, ob nekih drugačnih ali pa mogoče drugače evidentiranih stroških. Pove, da najbolj bodeta v oči ravno zaračunavanje internih cen in pa preveljevanje stroškov dela na druge dejavnosti in vsaj ti dve ali pa najmanj ti dve nepravilnosti sta takšni, ki imajo neposreden vpliv na položnice naših občanov in občank in tega si enostavno kot mestni svetniki in mestna občina ne smejo dovoliti in takšne prakse morajo zaščititi. Če to drži, potem niti ni dovolj predlog sklepa, v katerem piše, da se odpravijo nepravilnosti za naprej, ampak je potrebno razmisliti tudi, kako in ali se lahko odpravijo napake, če so bile storjene, za nazaj. Pove, da so se ji porajale tudi dileme, ki niso neposredno povezane s samimi elaborati oziroma s samim poročilom in navaja dve. Ena izmed teh je zadeva, da ko bereš bilance Komunalnega podjetja Ptuj d. d., ugotoviš, da podjetje ni zadolženo. Podjetje pravzaprav nima niti evra finančnega dolga. Pove, da tisti, ki delajo v gospodarstvu ali tisti, ki malo delajo s financami vedo, da je to zelo neobičajno, da podjetje, ki mora investirati in ki investira v svojo dejavnost, investira vse s prostim denarnim tokom oziroma z likvidnimi sredstvi. To ni normalna praksa podjetij, ker praviloma podjetja nimajo likvidnih sredstev tako visokih vrednosti. Na drugi strani niti ni racionalno, da se za dolgoročne investicije zadolžujejo z dolgoročnimi viri in vemo, da Komunalno podjetje Ptuj d. d. izvaja investicije, kupuje osnovna sredstva, nima pa v bilancah nobenega dolga. Sprašuje se, kako lahko operira s tako visokim denarnim tokom oziroma dilema, ki se ji poraja je, ali je ta denarni tok nastal iz naslova javnih gospodarskih služb ali iz tržne dejavnosti. V kolikor je nastal iz javnih gospodarskih služb, jo seveda skrbi, v kolikor je nastal iz tržne dejavnosti pa ne, je to pač poslovna odločitev podjetja. Gre samo za dilemo, ki se poraja in nikakor ni govora o ničemer drugem. Pove, da je druga zadeva, s katero jo je izzval svetnik Alen Hliš in pove, da ji je zelo žal, da ga v petek ni bilo na skupnem odboru, ker v kolikor bi bil, besede ne bi preobračal tako, kot jih je preobračal sedaj. Pove, da je na odboru poudarila, da so v poročilu navedeni stroški dela zaposlenih v Komunalnem podjetju Ptuj d.d. Stroške konkretno ne bo navajala, ker jih je navajala v petek in so zapisane v poročilu. Dejstvo pa je, da imajo zaposleni opredeljene mesečne stimulacije, individualne mesečne stimulacije, kolektivne mesečne stimulacije, da imajo regres v najvišji višini kot obstaja, da imajo božičnico oziroma 13. plačo relativno zelo visoko in na koncu pove, da je vesela, da imajo v podjetju takšne plače, da jo to veseli in da niti slučajno tega ne osporava in ne želi, da bi bil to predmet debate, da so njihove plače previsoke. Pove, da je dilema bila edino v smeri ali je prav, da so z vsemi stroški dela, ki so nad kolektivno pogodbo, ki jo imajo sprejeto v podjetju v celoti obremenjene javne gospodarske službe in da se ji poraja dilema ali morda ne bi bilo prav, da bi del teh stroškov dela obremenile oziroma se prevalile na tržne dejavnosti. Misli, da je ta dilema, ki se poraja čisto legitimna dilema in da nikoli ni bilo govora, da so plače v Komunalnem podjetju Ptuj d.d. previsoke. Prosi svetnika Alena Hliša, da ne preobrača besed in da se take dileme ne izpostavljajo na mestnem svetu pred novinarji. Pove, da so v svetniški skupini veseli, da so ta poročila na dnevnem redu, četudi malo kasneje oziroma, da so sploh revizije bile izvedene in da so se mestni svetniki z njimi seznanili, da sklep podpirajo, ker si želijo, da Komunalno podjetje Ptuj d.d. dobi možnost, da pripravi odzivno poročilo na ugotovljene nepravilnosti in da ni prav, da morda res na prvo žogo sodimo in ustvarjamo nepopolno sliko. Šele potem, ko bomo imeli odzivno poročilo, bomo lahko v končni fazi ocenili, če in ali so bili občani morda res obremenjeni s previsokimi stroški oziroma se takrat odločali

o nadaljnjih korakih.

Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj še enkrat pove, da Računsko poročilo in odziv na Računsko poročilo je nekaj, kar bo pripravilo Komunalno podjetje d. d.. Pove, da ji je žal, da so to sploh dali kot gradivo. Pove, da si želi, da se vsebinsko pogovarjajo o tem, kar je naročil ta mestni svet. In to je Svetovalna naloga o grezničnih goščah, odvajanje in čiščenje komunalne vode. To pa je dokončno poročilo. Pove, da se bo popravila obrazložitev sklepa in pripravil čistopis.

Dr. Uroš Vek iz svetniške skupine Slovenska ljudska stranka pozdravi vse prisotne in se zahvali gospodu Janžekoviču za pripravo dokaj izčrpnega gradiva. Pove, da so ga v svetniški skupini pregledali in da je po njegovem mnenju ta seja malo preuranjena. Poročilo Notranje revizije Skupne občinske uprave je bilo že v preteklih mesecih znano in bi bilo, po njegovem tudi na mestu, da bi mestni svetniki lahko imeli mogoče nekoliko več časa, v smislu priprave. Pove, da so ga pregledali, ampak ko pa pride gradivo na samo sejo mestnega sveta, in če to pride v četrtek popoldne, pa so potem odbori v petek, je to po njegovem mnenju, za tako pomembno zadevo, premalo časa. Pove, da kar se pa vsebine tiče, se pa strinja tudi s pomisleki, ki jih je imela svetnica Sonja Žibrat, se pravi, če se dotakne samo vsebine, ki jo je pripravljala Skupna občinska notranja revizija Skupne občinske uprave. Pove, da v prihodnje v nadaljnji razpravi pričakuje konkretne odzive direktorja Komunalnega podjetja Ptuj d. d., o ukrepih, kako bodo te napake, zaznane v samih revizijskih poročilih, odpravljene. Nasloni se na razkorak med obračunanimi plačami, ki so v vseh štirih segmentih pregledanih v poročilu gospoda Janžekoviča je v vsakem bil ta »modus operandi«, ki ga je tudi gospod Klemenc zaznal. Skratka, da je bila obračunana plača za gospodarske javne službe za Mestno občino Ptuj višja kot za ostale občine oziroma višja kot na tržnem delu. Opozarja, da je v prihodnje tudi naloga, delno tudi naloga na nadzornem svetu, da tako poročilo Skupne občinske uprave, kot tudi revizijsko poročilo, se pravi, ko bo postopek dokončen, ker še ima Komunalno podjetje Ptuj d.d. možnost zjasnitve. Da je to v bistvu del tematike na nadzornih svetih in da se v bistvu pride do nekega sistema, ki bo ustrezen in primeren za vse deležnike gospodarskih javnih služb znotraj Komunalnega podjetja Ptuj d. d.

Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj pove, da se bo zadeva spet obravnavala na marčevski seji mestnega sveta. V sklepu je zapisano, da je v dveh mesecih potrebno pripraviti odzivno poročilo. Županja razloži zakaj so ta gradiva pozna, saj vsaka stvar rabi svoj čas, da se jo pripravi, da se jo pregleda in napiše. Pove, da je bila njena osebna ocena in njena osebna odločitev in tudi prevzema popolno odgovornost za to, da se zadeva da še decembra na sejo.

Nuša Vrabl Ferencič iz svetniške skupine Slovenska demokratska stranka pozdravi vse prisotne in pove, da ji je žal, da se na seji srečujejo s takšno temo in na takšen način. Pove, da je bila na skupni seji vseh treh odborov in svetnici Sonji Žibrat pove, da je bilo govora o regresih in o božičnici. Pove, da se s svetnikom Alenom Hlišem v celoti strinja. Pove in da je to tudi na odboru, na tej skupni seji treh odborov izpostavila in za tem še danes stoji. Pove, da je pomembno, kaj plačujemo, ker so vseeno politični organ, so izvoljeni od občanov in je pomembno tudi, da zastopajo njihove interese. Pove, da Komunalno podjetje Ptuj d. d. ne zagotavlja vode samo Mestni občini Ptuj, ampak zagotavlja vsem občinam. Pove, da je Mestna občina Ptuj, kot največji lastnik verjetno tudi deležna največjega deleža bremena. To je bil nekako politični dogovor izpred let. Tega so se držali župani, ker so se dogovorili na kolegiju. Sprašuje zakaj se je spremenilo to in kaj se je spremenilo. Pove, da so svetnikom važne številke, na podlagi katerih se odločajo o tem, kaj je v dobrobit občanov. Pove, da jo moti, da danes tukaj na tej seji odločajo o nečem, kar ni njihova pristojnost in če imajo sklep »Mestni svet Mestne občine Ptuj se je seznanil z revizijskimi poročili Računskega sodišča in Skupne notranje revizijske službe«, zakaj bi potem danes razpravljali samo o enem, drugi del pa bi pustili. Drugi del se jih pa ne tiče. Pove, da to ni prav. Sprašuje zakaj nimajo danes celovite slike, odzivno poročilo, ki bi ga moralo pripraviti Komunalno podjetje Ptuj d. d., hkrati pa del gradiva dobijo na mizo. Naslovi županjo in pove, da se ji to ne zdi pošteno, ne do Komunalnega podjetja Ptuj d. d., pa tudi ne do mestnih svetnikov. Pove, da podpira svetnika Alena

Hliša tudi v tem delu, ne glede na to, če se on nanaša na ne vsebinski, ampak na oblikovni del. Pove, da se je kot mestna svetnica znašla v položaju, katerega si ni zaslužila in tudi ni zato na seji, da posluša obračunavanje. Pove, da na skupni seji odborov, Tanja Sternad, računovodkinja Komunalnega podjetja Ptuj d. d. in Zvonko Janžekovič, Skupna notranja revizijska služba SOU SP nista našla skupnega jezika in sta si bila v nasprotju z načinom obračunavanja. Pove, da bo potrebno najti skupni jezik, ki bo zadovoljil tisto, kar je potrebno, da bodo občani in občanke Mestne občine Ptuj imeli pravilno obračunano ceno za vodo in naj se zadeva ne prelaga na mestne svetnike in se za to sklicuje izredna seja. Spomni na zgodbo iz preteklega mandata, ko so v mali sobi Dominikanskega samostana sedeli zaradi Komunalnega podjetja Ptuj d. d. in je tudi bila izredna seja, pa se tudi ve, kako se je končala.

Sergeja Puppis Freebairn iz svetniške skupine Lista Andreja Čuša MI & ČUŠ se zahvali za besedo in pove, da jo zanima kdo in kdaj je sprejel odločitev, da ima na račun mesta Ptuj nižjo ceno, ker biti solidaren pomeni, da ti pokriješ nekomu stroške. Pove, da je današnja realnost, da je mesto Ptuj na robu bankrota. Druge občine cvetijo in s strani občanov so skozi očitki, da se nič ne naredi. Pove, da pričakuje od občine in od predstavnikov nadzornega sveta, da bodo šli v podrobnosti za zadnjih 10 let ali koliko se lahko za nazaj izterja. Vsekakor bo za leto 2024 treba narediti revizijo in narediti tudi poračun. Pove, da so svetniki izvoljeni, da ščitijo interese občanov in da ni čisto prepričana, da vsi res sedijo v mestnem svetu zaradi tega, saj ima občutek, da nekateri branijo neke privilegije iz preteklosti. Tudi lani so bili priča branjenju enega direktorja, zavoljo pač branjenja pozicije. Vsaka taka zadeva in članstvo v nadzornem svetu, v svetu zavoda, biti direktor zavoda, je pač stvar mandata. Zdi se ji, da po določenem času vedno nastane problem, ko se nekdo preveč udomači in jemlje stvari preveč za njegove, da so potem v ozadju neki dogovori in že je dovolj, da pride v javnost občutek, da nekaj ni v redu in da bi v bistvu že v tistem morali reagirati. Spomni na afero v zvezi z blatom in pove, da je takrat v javnost prišla neka slaba podoba, tako občine, kot Komunalnega podjetja Ptuj d. d. in v tistem trenutku ni bila stvar subjektivne odgovornosti, ampak objektivne. V takem primeru se to naredi, zavoljo, da se zaščitijo. Pove, da ne gre za nobena osebna obračunavanja, tako kot bi nekateri radi pokazali, da spomin naših občanov, vsaj nekaterih, seže zelo daleč, tako da vedo za kaj se gre pri celotni zadevi. Pove, da ni sprejemljivo, da občani Mestne občine Ptuj plačujejo več na račun drugih in da to ni prva taka stvar, da je na to že opozorila tudi, ko se je šlo za smeti in očitno je čisto mimo vseh šlo, omeni poročila o poslovanju Javnih služb Ptuj d. o. o., pa Komunalnega podjetja Ptuj d. d. in da je zadeve primerjala. Javne službe Ptuj d. o. o. so zmanjšale število zaposlenih za 4 ali za 6. Ko je vprašala direktorja, za koga se gre, je rekel vodstveni kadri, predvsem. Torej spet, ker vemo, kdo je bil zaposlen, na katerem delovnem mestu, se človek vpraša ali so bile te zaposlitve potem potrebne, saj jih niso nadomestili. Pove, da se svetniki imajo pravico kot predstavniki občanov spraševati ali so res vse zaposlitve v javnih podjetjih upravičene. Pove, da ljudem ne gre dobro, zato morajo res pogledati in zmanjšati stroške, kjer se da in da ne gre za čisto nič drugega kot za to, da morajo vsi plačati to, kaj je potrebno plačati.

Alen Iljevec iz svetniške skupine Ptuj je naš se županji zahvali za besedo in pozdravi prisotne. Pove, da bi si želel predvsem, da podjetja, v katerih smo člen lastniške strukture ali pa celo lastniki, poslujejo transparentno in da je potem tudi korektno, da transparentno poslujemo mi. Pove, da zato nikakor ne želi, da so nerazumljeni tisti, ki menijo, da je bil sklic izredne seje preuranjen in da bi lahko mogoče že to obravnavali pol leta prej, tisti, ki so pikolovski in gledajo le formo. Pove, da ne gledajo samo forme in jih seveda izjemno zanima tudi vsebina. Ampak, kot pravnik si želi, da ko pregleduje vsebino, zmeraj vidi obe plati, eno in drugo. In če so lahko s štirimi poročili čakali pol leta, sedaj pa dobili Revizijsko poročilo Računskega sodišča, ki je prav tako del sklepa, še enkrat poudarja, pa ve, da je županja danes malo obrnila to zadevo, ampak je zapisano v sklepu in zato so tudi svojo razpravo peljali na tak način, bi potem lahko počakali na odzivna poročila in bi imeli eno in drugo plat. Pove, da če so sedaj čakali pol leta in bi potem, seveda kot svetniki bili dolžni sklicati tudi izredno sejo in potegniti neke ukrepe, ki so seveda potrebni v primeru, kadar se ugotovijo nepravilnosti za naše občane. Tudi sam je mnenja, da bi kolikor je v preteklosti veljal nek »gentleman agreement« med župani in ne ve, zato morda ni pravnih podlag, je potrebno to stanje prevetriti. Mnenja je, da občani Mestne občine Ptuj ne bi smeli plačevati

več kot drugi, strinja se s svetnico Sergejo Puppis Freebairn, da so v deficitu danes velike občine, središča, ki morajo skrbeti za veliko služb, ki jih mogoče male občine nimajo, jih pa seveda koristijo v centrih. In prav je tako, da jih lahko koristijo in prav je tako, da so centri. Žalosti ga način komunikacije, debate, ker se zdi, da če se že sam revizor in revidiranec nista mogla poenotiti glede sodil, je to nekako tudi danes tukaj, kot da se ne slišijo, eni govorijo eno, drugi govorijo drugo. Želi, da bi lahko videl, slišal, prebral obe plati. Da bi imeli dovolj časa, kajti pet takih poročil prizna, če nisi strokovnjak na vseh teh področjih in vsega ne razumeš, ni lahko prebrati v petih dneh in jih razumeti. Takrat pa bo seveda prvi, ki bo dvignil roko za to, da je potrebno sprejeti tudi najdrastičnejše ukrepe, če se bo seveda ugotovilo, da so nepravilnosti. Da je nekdo neupravičeno plačeval več in ne bi smel. Pove, da je v Štajerskem Tedniku že naslov »Se direktorju trese stolček«. Če ne, sami ustvarjamo takšno sliko, pove in da, če stvari niso povsem jasne, je pošteno, da se pogleda obe plati, takrat se pa potegne zaključek in če je tak, da bo seveda negativen, bodo svetniki morali poskrbeti za občane, ker je to njihova naloga ter poskrbeti, da so pravično in pošteno obravnavani.

Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj pove, da imajo štiri poročila, ki so dokončna.

Metka Petek Uhan iz svetniške skupine Gibanje Svoboda se prav tako zahvali za besedo in vse prisotne lepo pozdravi. Pove, da so pred njimi zelo pomembna poročila in da se na osnovi zaključkov pričakuje odziv. Pove, da danes razpravljajo o zadevah, ki jih bo moralo podjetje še zaključiti. Pove, da sedem mesecev, ko je bilo prisotno Računsko sodišče za Komunalno podjetje Ptuj d. d. ni bilo enostavnih. Že takrat so marsikaj odpravljali in pričakuje se, da bodo tudi odzivno poročilo naredili v dveh mesecih. Nato pa so imeli tudi notranjo revizijo, ki jo je naročila Mestna občina Ptuj. Zelo jo žalosti, da tega gradiva, ki so ga prejeli na sami izredni seji, niso dobili prej, ker marsikatera razprava ne bi bila potrebna, saj bi si lahko zadeve prebrali. Sprašuje se glede postopka, zakaj se zadeve mestnim svetnikom niso posredovale prej, saj je tu odgovor na marsikaj, kar jim ni bilo jasno. Predlaga, da bi imeli petnajst minutno pavzo in bi si zadeve prebrali. Druga stvar, ki se ji pa zdi še bolj pomembna pa je, da bi bilo prav, da bi dali besedo tudi direktorju Komunalnega podjetja Ptuj d. d. , saj je prisoten in ima tudi pravico kaj povedati. Pove, da bi ga kot mestna svetnica, ki ima to pravico, pozvala, da nekaj pove, da vedno, ko je nek nadzor, se najdejo nepravilnosti in da bodo lahko sodili takrat, če se te nepravilnosti ne bodo odpravile. Skrbi jo, kako se bodo odpravile, ker je bila v petek na skupni seji odborov in ni videla skupnih ciljev. Pove, da se je treba zavedati, da nekatera sodila obstajajo, nekaterih pa ni in se bo treba dogovoriti. Bistvo, kar se ji zdi pomembno je, da je treba iskati vzrok, zakaj je nastalo različno plačevanje. Res, to je bil politični dogovor. To naj povedo. Pove, da zato ne moremo obsojati ljudi, ki delajo v Komunalnem podjetju Ptuj d. d. in da je potrebno poskrbeti, da naši občani ne bodo plačevali več. Pove, da je potrebno vedeti, kaj to pomeni. Potrebno je vedeti, kaj pomeni sprememba plačevanja. Če bo to pomenilo kako konsekvenco na drugi strani za Ptuj. Potrebno je sprejeti modre odločitve. Pove, da so se pred časom verjetno tudi nekaj dogovorili, tega ne vemo. Pove, da je res, da ne moremo plačevati različno in pove, da je potrebna previdnost in modrost.

Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj pozove, da še enkrat vsi pogledajo sklep. Pove, da na seji nikogar ne odstavljajo in nikomur ne majejo stolčka, da domišljija pač pelje, kamor pelje. Vsi razmišljajo s svojimi glavami, tudi novinarji. Sklep je splošen, bolj splošen ne bi mogel biti, kot je »seznanili smo se s poročili«. Sprašuje svetnice in svetnike ali so se ali se niso. Pove, da v sklepu pozivajo, da se odpravijo vse nepravilnosti in da se pripravi odzivno poročilo. Pove, da bo to pripravljeno v roku dveh mesecev in takrat bo sklicana nova seja in takrat bo vsebinska razprava. Danes je na seji samo seznanitveni sklep, manj od tega ne gre. Pove, da vsi govorijo, kot da je najmanj predlagala razrešitev direktorja, pa ni, da pa mu ne zaupa več, že dolgo ne. Ampak, da ni predlagala njegove razrešitve, niti to ni njena pristojnost, niti ni pristojnost mestnega sveta, da bo razreševala direktorja. Je pa pravica mestnega sveta, kar so tudi izkoristili, da so preko Skupne občinske uprave naročili svetovalno nalogo, ki je bila izvedena korektno, da nanjo ni bilo odziva, po besedah Komunalnega podjetja Ptuj d. d., ni bil potreben. Pove, da so po uradni dolžnosti, kot občina, seveda že na to poročilo odgovorili v okviru oddelka in pozvali k

odpravi vseh nepravilnosti oziroma k dodatnim pojasnilom in to je bilo svetnicam in svetnikom dano na mizo. Pove, da pa vseh dopisov, ki jih občinski uradniki pošiljajo na raznorazne inštitucije, ne pošiljajo. Pove, da se ni nič prikrivalo in da svetnikom sedaj dajejo to v vednost, saj so to javni dokumenti. Pove, da se sklep lahko spremeni, da se lahko ven zbrše vse in se bo zapisalo, da so se samo seznanili in ni potrebno pozivati k odpravi nepravilnosti. Pove, da je dejstvo, da se danes samo seznanjajo z dejstvi, ne sprejemajo nobenih sodb, ničesar. Je pa prav, da če so poročila na mizi in če so neke ugotovitve, da se o njih govori. Pove, da bo vedno zagovarjala transparentnost in da se posuje s pepelom, ker je dva meseca prepozno dala gradivo na mizo. Bi ji lahko kdo očital, da ga ščiti. Pove, da se meša zadeva v zvezi z vodo in pa grezničnimi goščami, saj je voda ena stvar, ker je skupni sistem, kjer še danes od leta 2010 ni razdeljeno premoženje in to je politični problem, to je dejstvo. Pove, da naj se ne meša z zadevami s kanalizacijo, ki so jo mimogrede, želeli tudi prenesti na podjetje Javne službe d.o.o., in se je na koncu odločilo, da ne, ker gre za prevelik sistem in bi bilo na koncu tveganje preveliko. Odločitev, da je cena različna, je na nekom drugem, ne na političnem dogovoru. In to, da imajo eni že od leta 2014 iste cene, kljub temu da imajo elaborate vmes z drugimi datumi, cena pa je enaka, kot je bila 2014, enaka je bila tudi 2019, čeprav se je vmes povečal strošek dela, pa se je podražila elektrika in drugo, cene pa so ostale enake. Še enkrat poudari, da danes nikogar ne odstavljamo in se nikomur ne jemlje funkcija, temveč samo sprejemajo sklep, da se seznanjajo in da je to pravica in dolžnost mestnega sveta. Pove, da če komu ugotovitve niso všeč, mu pač niso in lahko zagovarja svoje mnenje.

Mag. Vlasta Stojak iz svetniška skupine Socialni demokrati se zahvali za besedo in pove, da imajo svetnice in svetniki na seji zelo različna stališča in mnenja do tega, kar obravnavajo in da je tako tudi prav. Kot mestna svetnica je upravičeno zaskrbljena in pove, da zastopajo občane in potrjujejo cene javnih storitev, ki jih kot občani plačujejo na položnicah. Pove, da želi poudariti predvsem vsebino teh poročil notranje revizije, ki je bila opravljena res sicer že pred meseci, ampak jo skrbi, saj so v tem poročilu že odzivi in neke ugotovitve, ne ve pa ali so te nepravilnosti že odpravljene, saj če bi bile odpravljene, verjetno ne bi bila potreba po izredni seji. Pove, da dvomijo v transparentnost in pravilno upravljanje Komunalnega podjetja Ptuj d. d., zato, ker imajo štiri poročila in naknadno je prišlo še poročilo Računskega sodišča. Pove, da pričakuje odziv in se strinja, da počakajo še dva meseca, da se pripravi odziv še na poročilo Računskega sodišča in bodo potem lahko govorili o celoti. Glede na to, da so poročila imeli že pred nekaj meseci in kjer je kar nekaj ugotovitev na katere bi kot mestna svetnica pričakovala odgovore in jih danes nima, vsaj ne dokončnih, da bi vedela ali so nepravilnosti odpravljene, se ji zdi prav, da se zdaj o tem govori, čeprav je v petek na odboru še rekla, da se ji to zdi preuranjeno. Pove, da bodo marca še enkrat razpravljali, ko bodo imeli celoto, ko bodo imeli tudi odziv na poročilo Računskega sodišča in skupne ugotovitve. Poudari, da občani morajo vedeti, kaj plačujejo in za kaj plačujejo takšno ceno. Navsezadnje se primerjamo tudi z občani sosednjih občin, ki plačujejo manj, pa je tudi upravljalca Komunalno podjetje Ptuj d. d., pa ne zna občanu pojasniti zakaj je tako. Pove, da želi tudi sama odgovor na to vprašanje in da je to tudi njena odgovornost, saj je padla senca dvoma na poslovanje Komunalnega podjetja Ptuj d. d., da je potrebno razčistiti in priti do dna temu dvomu, da bodo potem lahko občanom rekli, da je to prava cena in da je takšna kot je izračunana, transparentna in pravilna. Pove, da podpira ta sklep, da se počaka še dva meseca, da se pridobijo zaključne ugotovitve in se potem odloči kako naprej. Sklicevati se na formo, se ji danes ne zdi tako primerno. Pomembna je vsebina, ki ni od danes in se vleče že nekaj časa in da mora biti vsem v interesu, da se zadeve razčistijo. Pove, da je to, da Mestna občina nosi večje breme in da je bila to politična odločitev ni prav, kajti Mestna občina Ptuj v Spodnjem Podravju nosi večje breme tudi na drugih področjih na račun manjših občin.

Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj vpraša svetnice in svetnike, če se lahko razdeli čistopis saj je ta pripravljen.

Dejan Rožmarin iz svetniške skupine Nova Slovenija pozdravi vse prisotne in se zahvali revizijski službi, da je pripravila poročilo. Pove, da so svetniki izvoljeni s strani občanov in če so nepravilnosti, jih je potrebno odpraviti, tako da podpira ta sklep.

Franjo Rozman iz svetniške skupine Slovenska demokratska stranka se zahvali za besedo in pove, da je podjetje Komunalno Podjetje Ptuj d. d. ogromno podjetje, 20 milijonov obrača vsako leto, veliko je zaposlenih. Pove, da je bilo povedano, da imajo dobre plače in da mora vsaka korporacija pripravljati vsaj tri vrste poročil. Eno je finančno poročilo za davčno, eno je za lastnike in eno je za poslovodstvo, pa še mogoče kakšno je pozabil in zdaj imeti celovit pogled in soditi o korektnosti njihovega poslovanja je zelo, zelo zahtevno. Pove, da ve, da vsi strokovnjaki, ki so pregledali poslovanje imajo prav, pove da imajo finančno kategorijo, gospodarsko kategorijo in tako naprej. Je pa v zadnjem času v veljavi sistem 360°, kar pomeni, da pogledaš iz vseh vidikov. Pove, da se bodo težko danes odločali in verjame, da bodo zadeve čez dva meseca veliko lažje, ko bo več podatkov in vsekakor si želi celovitega pogleda in predstavitve s strani Komunalnega podjetja Ptuj d. d..Verjame, da bodo te nepravilnosti, ki so po njegovem bolj neke administrativne narave, ker enostavno ni bilo vse dorečeno, kako se bo obračunavala metodologija, kaj bo šlo na javno službo, kaj bo šlo na tržno dejavnost in tako naprej. Pove, da je v duhu korektnosti do občanov seveda prav, da se to uredi in da ni pa mnenja, da je treba prepotrebno, preveliko dramatizirati.

Dr. Uroš Vek iz svetniške skupine Slovenska ljudska stranka pove, da ima občutek, da poteka razprava bistveno bolj v smeri kakšna je forma, kot kakšna je vsebina. Za samo formo se je tudi županja nekako posipala s pepelom, pa za zanj, kot mestnega svetnika je to dovolj. Pove, da je bolj pomembno, da preidemo k vsebini. Misli, da moramo podpreti skupno notranjo revizijo, ker ljudje, ki so tam zaposleni, vedo kaj delajo in so načeloma strokovni. Če so kakšne velike strokovne dileme, je tukaj tudi Inštitut za revizijo, kjer se lahko razčisti. Pozove, da se v bodoče vsaj v prihodnje mogoče bolj spopadajo z vsebino, kot s samo formo in pove, da želi, tako kot je svetnica Vlasta Stojak tudi predlagala, pa tudi svetnica Metka Petek Uhan, da v bistvu pride direktor Komunalnega podjetja Ptuj d.d. do besede in razjasni te nepravilnosti, ki so bile v poročilu notranje revizije navedene.

Milan Klemenc iz svetniške skupine Lista Andreja Čuša MI & ČUŠ se zahvali za besedo in pove, da je bilo na seji izmenjanih ogromno besed. Predlaga, da se ugotovljene nepravilnosti odpravijo in ko bodo te odpravljene, da se s tem na seji tudi seznani. Pove, da se bo takrat odprla poglobljena debata. Spomni na petkovo skupno sejo odborov, ko je direktor Komunalnega podjetja Ptuj d. d. izpostavil in zahteval celo, da revizor spremeni poročilo in da to ne pride v poštev. Vpraša županjo Nuško Gajšek ali direktorju Komunalnega podjetja Ptuj d. d. po vseh poročilih in ugotovitvah še zaupa.

Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj pove, da bo na vprašanje odgovorila, ampak najprej sprašuje ali se bo glasovalo o čistopisu ali o prvem sklepu. Predlaga, da čistopis in pove, da zaključuje razpravo.

Alen Hliš iz svetniške skupine Gibanje Svoboda sprašuje ali so se opredelili, da direktor Komunalnega podjetja Ptuj d. d. dobi besedo, da zadeve pojasni.

Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj odgovori, da ne, ker ni bilo vsebinskih vprašanj in da ne bo dala besede ne revizorju in ne direktorju. Ker ni bilo nobenih vprašanj naslovljenih konkretno na njiju, zaključuje razpravo. Pove, da bosta imela pa možnost in upa, da se bosta dobro pripravila marca, ko bodo pa res vsebinsko razpravljali.

Ker je bila večina svetnic in svetnikov mnenja, da se glasuje o čistopisu sklepa je županja Nuška Gajšek dala na glasovanje

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o seznaitvi z revizijskimi poročili in pozivom o odpravi nepravilnosti pri izvajanju obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja Komunalnemu podjetju Ptuj, d. d., v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoča ugotovila, da je svet od 27 navzočih **z večino glasov** (ZA-23, PROTI-0, VZDRŽAN-4) sprejel predlagani sklep.

Županja Nuška Gajšek pove, da več ne zaupa direktorju Komunalnega podjetja Ptuj d.d., zato, ker ga je pred kratkim tudi naznanila za storitev kaznivega dejanja. Pove, da vsi vedo, da obstaja hčerinska družba TOP ENERGIJA d. o. o., ki je hčerinska družba Komunalnega podjetja Ptuj d. d. in da je vrednost tega podjetja v nekaj letih iz milijona padla na 800.000,00 evrov brez, da se je ustvarila neka dodana vrednost. Trenutne vrednosti ne pozna, zaradi tega, ker teh podatkov ne dobi. Pove, da so zahtevali, še pri prejšnjih nadzornikih, preveritev raznih možnosti, na kak način zaustaviti padanje vrednosti podjetja ter ta kapital dejansko oplemenititi in ko so to preučili, so se odločili, da bodo predlagali likvidacijo podjetja ter na ta način prenos in razdelitev sredstev med delničarje. Torej, Mestna občina Ptuj bi dobila svoj delež toliko, kolikor ji pripada glede na lastništvo in tudi ostale občine in bi potem, ta svoj delež namenili za gradnjo sončnih elektrarn, to je projekt, s katerim so v konzorciju z ostalimi občinami. Tudi Komunalno podjetje Ptuj d. d. je imelo svoj predlog in sicer, da ta denar nameni za izgradnjo sončnih elektrarn na čistilni napravi, pa se s tem predlogom niso strinjali. Pove, da mešana lastnina nikamor ne pelje in da imajo potem vedno probleme. Poleg tega pa je v bistvu, sofinanciranje po tem ključu, kot ga je država razpisala, da grede občine v konzorcij bistveno višje od tega, kot bi bilo sofinanciranje, če bi se prijavilo Komunalno podjetje Ptuj d. d. samostojno. Torej, občine dobijo 730,00 evrov na kilovatno uro, Komunalno podjetje Ptuj d. d. pa bi dobilo 358,00 evrov na kilovatno uro. Pove, da misli, da je bila to logična odločitev, da gre ta denar na občine in potem občine to vlagajo. Seveda se v Komunalnem podjetju Ptuj d. d. s tem niso strinjali, kljub temu da je bilo v pisarni županje jasno to povedano. Po zamenjavi nadzornikov je prišlo iz določenih zapisnikov ven, da je bilo pa s strani direktorja povedano nekaj drugega. Pove, da je v letu 2022 podjetje TOP ENERGIJA d. o. o. svojo elektriko prodajala neposredno podjetju E3, katerega lastnik je Petrol. V letu 2023, to je tudi leto, v katerem se je začela debata okoli likvidacije podjetja, pa TOP ENERGIJA d. o. o. ni imela nobenega razpisa za najem oziroma prodajo električne energije in namesto, da bi še naprej prodajala direktno podjetju E3 oziroma Petrolu, so za prodajo elektrike Petrolu vključili posrednika. Županja pove, da so vprašali, zakaj taka poslovna odločitev vodstva Komunalnega podjetja Ptuj d. d. in podjetja TOP ENERGIJE d. o. o., da vključijo posrednika, ker namreč, skupna vrednost plačanega in neplačanega zneska pridobljene električne energije je bila okvirno 400.000,00 evrov. Po zamenjavi nadzornikov iz letnega poročila TOP ENERGIJE d. o. o., ki ga je pripravil direktor TOP ENERGIJE d. o. o. in potrdila Skupščina, v eni osebi direktor Komunalnega podjetja, pa je bilo ugotovljeno, da je leta 2023 prišlo do oslabitev terjatev v višini 223.361,00 evrov, na račun škodljivo sklenjene pogodbe, s tem prej omenjenim posrednikom. Posledično je bilo na računu hčerinskega podjetja manj denarnih sredstev. Terjatev v višini 256.121,48 evrov je razvidna iz objavljene dražbe za nepremičnino v Rabelčji vasi, od tega je znesek bil zavarovan v višini 74.455,18 evrov, razlika ni bila zavarovana. Spet vprašanje, zakaj so že v tekočem letu 2023 odpisali terjatve v takšni višini in zakaj terjatev niso zavarovali. Zaradi slabitve terjatev je prišlo do zmanjšane vrednosti premoženja, kar se smatra za oškodovanje javnih sredstev. Pove, da ugotavljajo, da terjatve niso bile ustrezno zavarovane in da se je pogodba sklenila z novoustanovljenim s. p., ki ni imel predhodno ustreznih referenc oziroma izkušenj. To podjetje je bilo ustanovljeno 14. 7. 2022, torej manj kot pol leta, preden so ga vključili kot posrednika za prodajo električne energije in še ena zanimivost, podjetje ima bonitetno oceno 2, na dan 9. 10. 2024, kar pomeni izredno tveganje, povrh vsega pa nima odprtega računa v Sloveniji. Tako še eno vprašanje, zakaj niso preverjali referenc in pove, da je iz Ajpesa razvidno, da so s 3. 12. 2024 podjetje izbrisali iz registra. Kolika je trenutna vrednost podjetja, se ne ve, ker ne dajo podatkov. Pri likvidaciji podjetja se zaradi navedenega še vedno vztraja in potem ko so preverili javno dostopne informacije, je županja po uradni dolžnosti, kot ji nalaga zakon, Policijski upravi Maribor naznanila sum kaznivega dejanja, saj so ocenili, da je v tem primeru šlo za škodljivo pogodbo. Županja Nuška Gajšek pove, da razprave na to temo ni in da gre samo za informacijo javnosti, da zaradi interesa preiskave od tukaj naprej ne daje v zvezi s tem več nobenih izjav, dokler pristojni organ ne opravi svojega dela.

Ker je bil dnevni red 2. izredne seje izčrpan, se je predsedujoča navzočim na seji zahvalila za udeležbo in sodelovanje in sejo sklenila ob 15.02 uri.

Zapisnik pripravila:
Mirjana Ščavničar Orešek

Nuška Gajšek
županja